X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (nr 2)**

z dnia 19 lutego 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (nr 2)

19 lutego 2024 r.

Komisja Śledcza do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r., obradująca pod przewodnictwem poseł **Magdaleny Sroki (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– ustalenie liczby stałych doradców Komisji oraz przyjęcie propozycji kandydatur;

– przedstawienie przez przewodniczącą Komisji planu pracy Komisji;

– rozpatrzenie wniosków dowodowych w zakresie wystąpienia o materiały w trybie art. 14 ust.1 ukś;

– rozpatrzenie wniosków dowodowych w zakresie wezwania osób w celu złożenia zeznań przez Komisją.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Sylwia Łaska**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Szanowni państwo, witam serdecznie. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji został państwu przesłany. Proszę pozwolić, że przedstawię ten porządek. Pierwszy punkt to ustalenie liczby doradców stałych Komisji oraz przyjęcie propozycji kandydatur, pkt 2 to przedstawienie przez przewodniczącą Komisji planu pracy Komisji, pkt 3 – rozpatrzenie wniosków dowodowych w zakresie wystąpienia o materiały w trybie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sej-

mowej komisji śledczej i pkt 4 – rozpatrzenie wniosków dowodowych w zakresie wezwania osób w celu złożenia zeznań przed Komisją.

Czy są jakieś inne propozycje co do zaproponowanego planu pracy dzisiejszej Komisji? Nie słyszę. W takim przypadku uznaję, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty przez Komisję jednogłośnie.

Przystępujemy w takim razie do realizacji pkt 1 porządku dziennego Komisji. Na podstawie § 6 ust. 1a uchwały nr 28 Prezydium Sejmu z dnia 19 kwietnia 1995 r. w sprawie zasad organizowania doradztwa naukowego na rzecz Sejmu i jego organów, powołania doradców sejmowych oraz korzystania z ekspertyz i opinii Prezydium Sejmu ustala na wniosek Komisji liczbę doradców i zatwierdza przedstawione kandydatury. Prezydium Komisji ustaliło, że każdemu posłowi członkowi Komisji przysługuje możliwość zgłoszenia do dwóch kandydatur. Po zgłoszeniu kandydatur przez wszystkich posłów ustalimy liczbę doradców, którą zaproponujemy Prezydium Sejmu w uchwale.

Przystępujemy w takim razie, drodzy państwo, do zgłaszania kandydatur.

Osobiście zgłaszam kandydaturę na doradcę Komisji pana Piotra Marciniaka. Jest to ekspert, który prowadzi własną kancelarię, prowadzi własną praktykę. Zajmował również stanowisko w instytucji państwowej, która w ramach swoich kompetencji ustawowych realizowała zadania w zakresie bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych. Jest to człowiek, który jest również wykładowcą Politechniki Krakowskiej. Jest to moja kandydatura do Komisji jako doradcy.

Bardzo proszę o zgłaszanie pozostałych kandydatur. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Trela.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pozwolę sobie złożyć dwie kandydatury, wykorzystując te zasady, które ustaliliśmy na prezydium Komisji Śledczej. Pierwszą kandydaturą jako doradcy będzie pani mecenas Katarzyna Leder Salgueiro, 20-letnie doświadczenie w prowadzeniu praktyki adwokackiej, własna praktyka adwokacka, absolwentka Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Myślę, że będzie bardzo dużym i dobrym wzmocnieniem pracy naszej Komisji ze względu na swoje bogate doświadczenie.

Druga kandydatura to pan pułkownik Dariusz Pilarz, były zastępca szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, również absolwent Uniwersytetu Łódzkiego – Wydziału Prawa i Administracji. Wieloletnie doświadczenie i praca na rzecz służb naszego kraju.

Pozwalam sobie przedłożyć te dwie kandydatury. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zgłaszanie kolejnych, innych kandydatur. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Bosacki.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszam dwie kandydatury na doradców Wysokiej Komisji. Pierwszą jest pan mecenas Piotr Binas, adwokat od 2008 r., wpisany na listę Wielkopolskiej Izby Adwokackiej, doktor nauk prawnych, absolwent Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Uniwersytetu Europejskiego Viadrina oraz Uniwersytetu Loránda Eötvösa w Budapeszcie, wykładowca akademicki, adiunkt Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych w Poznaniu i wykładowca Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu.

Drugą osobą jest pani mecenas Estera Derda, również adwokat wpisany na listę Wielkopolskiej Izby Adwokackiej, absolwentka Wydziału Prawa i Administracji UAM w Poznaniu, laureatka konkursu Mediation & Mediation Advocacy Training w 2019 r., prelegentka podczas konferencji The Global Gender Equality Constitutional Database, organizowanej przez Organizację Narodów Zjednoczonych.

Myślę, że obie osoby będą bardzo dobrymi doradcami Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Paweł Śliz.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, także chciałem zgłosić dwie kandydatury. Pierwszą jest pan dr Adam Behan. Jest absolwentem Uniwersytetu Jagiellońskiego. Ukończył na tym uniwersytecie również studia podyplomowe. Studia stacjonarne ukończył z zakresu prawa. Ukończył także studia na Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości, uzyskując tytuł inżyniera informatyki. W 2021 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych nadany przez Radę Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Jagiellońskiego na podstawie pracy pt. „Waluty wirtualne jako przedmiot przestępstwa". Osoba ta ma bardzo szerokie doświadczenie. Był także ekspertem senackiej komisji nadzwyczajnej do spraw wyjaśniania nielegalnej inwigilacji.

Chciałbym zgłosić także kandydaturę pana mecenasa Filipa Curyło, adwokata, absolwenta Uniwersytetu Jagiellońskiego, który posiada kilkunastoletnie doświadczenie w zawodzie adwokata, specjalizuje się w Prawie karnym i karnym gospodarczym. Jest cenionym praktykiem, zajmującym się sprawami inwigilacji i cyberprzestępczości. Jest przewodniczącym Zespołu Bezpieczeństwa Publicznego Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Małopolsce i wykładowcą w ramach Krakowskiej Akademii Cyberbezpieczeństwa Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie. Jako praktykujący karnista będzie służył Komisji swoją wiedzą prawniczą, doświadczeniem procesowym i warsztatem adwokackim, zarówno w czasie posiedzeń Komisji, jak i w fazie planowania jej pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę… Pozwoli pan, panie pośle, panie przewodniczący, że pani poseł Joanna Kluzik-Rostkowska… Bardzo proszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam jedną kandydaturę na eksperta. To Grzegorz Nawrocki, pułkownik rezerwy służb specjalnych, absolwent Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, podyplomowego studium Centrum Informatyki Akademii Obrony Narodowej na kierunku bezpieczeństwo informacyjne, absolwent studiów podyplomowych na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, terroryzm oraz podyplomowych studiów na Uniwersytecie im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w zakresie ochrony danych osobowych informacji niejawnych. Przez ponad 20 lat pełnił służbę w służbach specjalnych jako oficer odpowiedzialny za gromadzenie, analizę i wykorzystanie informacji. Odpowiadał m.in. za bezpieczeństwo zewnętrzne na poziomie operacyjnym, wsparcie informacyjne oraz zabezpieczenie kontrwywiadowcze i antyterrorystyczne m.in. kontyngentów wojskowych operujących poza granicami kraju. Wykonywał także zadania w obszarze ochrony interesów ekonomicznych RP, zajmując się zwalczaniem przestępstw transgranicznych, korupcji i prania brudnych pieniędzy. Brał udział we wdrażaniu rozwiązań technologicznych, wspierających procesy gromadzenia i analizy informacji. Po przejściu do sektora komercyjnego specjalizuje się w szkoleniach oraz doradztwie, w szczególności zorientowanym na budowanie i wdrażanie efektywnych polityk bezpieczeństwa w przedsiębiorstwach, ochronie danych osobowych oraz wywiadzie gospodarczym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Przemysław Wipler, bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić kandydaturę pani mecenas Anny Trockiej, prawniczki prowadzącej własną kancelarię prawną, z 20-letnim doświadczeniem w prowadzeniu spraw karnych, prawniczki wpisanej przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie, wieloletniego wykładowcę Wydziału Prawa i Administracji na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Ponieważ, szanowni państwo, nie będzie dziś z nami pana posła Marcina Przydacza, który zgłosił dwie kandydatury do Komisji, pozwolicie panowie, że w jego imieniu… ponieważ poprosił mnie o to, aby zgłosić jego doradców. Pan Marcin Przydacz jako doradców zgłasza adwokata pana Pawła Bojarczuka – to jest jedna kandydatura. Drugą kandydaturą zgłoszoną przez pana posła Przydacza jest Mirosław Sanek, również doktorant w Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, z otwartym przewodem doktorskim, adwokat.

To są dwie kandydatury zgłoszone przez pana posła Marcina Przydacza.

Dobrze. Poproszę panów o zgłaszanie swoich kandydatur. Pan poseł Sebastian Łukaszewicz.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić kandydaturę pana Olafa Szczypińskiego, adwokata z wieloletnim doświadczeniem. Pan Szczypiński zasłynął ze skutecznego prowadzenia spraw sądowych z zakresu Prawa karnego i karno-skarbowego, w tym w sprawach z wykorzystaniem technik operacyjnych, jako obrońca i pełnomocnik, oraz ochrony dóbr osobistych. Doradzał także w kwestiach dotyczących realizacji oraz rozliczania projektów finansowych ze środków publicznych. Jest autorem lub współautorem publikacji naukowych, raportów, analiz i opinii, m.in. dla Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz podmiotów prywatnych.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Witold Zembaczyński.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję. Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, niniejszym wnioskuję o przyjęcie kandydatury jako stałego doradcy Komisji Śledczej w osobie pana Sławomira Śnieżko, który pełni obecnie funkcję prezesa Fundacji Akademii Antykorupcyjnej. Był również stałym doradcą jednej z wcześniej funkcjonujących komisji śledczych w polskim parlamencie. Swoje doświadczenie zawodowe zdobywał m.in. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych. Pełnił również funkcję dyrektora departamentu bezpieczeństwa i przeciwdziałania nadużyciom w jednym z banków. Co bardzo istotne, jest to również osoba pełniąca funkcje dyrektorskie w CBA, jeszcze przed aferą Pegasusa. Był również dyrektorem Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji. Ma doświadczenie zawodowe z pracy w Centralnym Biurze Śledczym KGP, w Biurze do Walki z Przestępczością Zorganizowaną KGP i Departamencie Policji Kryminalnej KGP. To osoba dysponująca certyfikatem ABW, chyba obecnie do poziomu tajne, co również ułatwi proces pozyskania tego doradcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan Marcin Gosek.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Mariusz.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Mariusz, tak.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Zdarza się najlepszym.

Szanowna pani przewodnicząca, wysokie prezydium, szanowni panie i panowie posłowie, chciałem zgłosić kandydaturę pana adwokata Filipa Wołoszczaka. To doskonały specjalista od spraw karnych, adwokat wpisany na listę adwokacką, z wysokim doświadczeniem. Między innymi prowadził spory sądowe z zakresu Prawa karnego, w tym postępowania specjalistyczne, w których gromadzono dane z wykorzystaniem technik operacyjnych. Prowadził spory sądowe z zakresu Prawa cywilnego, w szczególności postępowań

o charakterze medialnym. Prowadził postępowania o charakterze precedensowym i prowadził spory transgraniczne. Dodać należy, na co chciałbym też wskazać, że pan adwokat Filip Wołoszczak występował także przed organami Rady Europy. Niewątpliwie funkcja doradcy, w zakresie której objąłby tę funkcję pan adwokat Filip Wołoszczak, przyczyni się do sprawnego i konstruktywnego procedowania podczas Komisji Śledczej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Jacek Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym zgłosić pana Bartosza Miazka. Jest to absolwent Uniwersytetu Warszawskiego, oczywiście Wydziału Prawa i Administracji, adwokat wpisany na stosowną listę, specjalista w zakresie Kodeksu postępowania karnego, pełnomocnik wielokrotnie również w sprawach, które dotyczyły problematyki omawianej zgodnie z powołaniem Komisji Śledczej. Oczywiście będzie miał istotny wkład, z uwagi na jego wiedzę ekspercką, w działalność Komisji. Stosowne dokumenty przesłałem w zeszłym tygodniu, jeżeli chodzi o całość dossier pana mecenasa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Tym sposobem przeszliśmy przez wszystkich członków Komisji. Informuję, że zgłoszono 16 kandydatów na stałych doradców Komisji. Jeśli nie… 15? Dobrze. W takim razie jeszcze pytanie do państwa członków, czy będą zgłaszali jeszcze dodatkowych…

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Tak. Z uwagi na pewien czas i charakter pracy czekamy na pewne decyzje personalne i oczywiście przedstawimy stosowne nazwiska do Komisji, uzupełniając, jeśli pani przewodnicząca pozwoli.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze, oczywiście, nie ma problemu. Rozumiem, że jedynie pan, panie pośle, będzie rozważał zgłoszenie jeszcze jednego kandydata. Pozostali członkowie…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, ja…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Momencik, tylko pan poseł Jacek Ozdoba… Proszę o odpowiedź…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Z tego, co mi wiadomo, tylko pan minister, pan poseł Przydacz zgłosił komplet, a w przypadku panów posłów i mnie tak samo będziemy uzupełniać.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panowie jeszcze będą… Dobrze, dziękuję za informację.

Tak, panie przewodniczący? Bardzo proszę, pan poseł Przemysław Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Również chciałbym zastrzec, że na chwilę obecną zgłaszam jednego doradcę, ale powiedzmy sobie szczerze, że materia jest tak duża i szeroka, że mamy dwie podstawowe specjalizacje. Zdecydowałem się pierwszoplanowo na współpracę z prawnikiem, adwokatem posiadającym wiedzę i umiejętności w tym zakresie. Niemniej jednak wydaje mi się, że wszyscy członkowie Komisji mogą w trakcie jej trwania zmieniać ekspertów, z którymi pracujemy, i dobierać w ramach tego limitu dwóch osób na jednego członka Komisji. Chciałbym, żebyśmy się tego trzymali i podchodzili do tego elastycznie. Tak że taką mam prośbę. Na chwilę obecną chciałbym zgłosić jedną osobę, ale z tym zastrzeżeniem, że jeżeli będzie taka potrzeba pracy, to… i ona nie będzie dezorganizowała pracy naszej Komisji, to będę chciał być może zgłosić również inne osoby. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Oczywiście. Kwestia ustalenia liczby stałych doradców potrzebna jest, abyśmy jednak podjęli decyzję na początku. Rozumiem, że panowie będą chcieli zmieniać w trakcie swoich doradców albo dodatkowo zgłaszać jeszcze kandydatury. Nie ma problemu.

W takiej sytuacji ustali… Dzisiaj zgłoszono 15 kandydatów na stałych doradców Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja podjęła… przyjęła uchwałę do Prezydium Sejmu o zgłoszeniu 22 stałych doradców, tak aby każdy z członków Komisji mógł tych dwóch doradców zgłosić. Rozumiem, że sprzeciwu nie słyszę. Informuję, że Komisja przyjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie. Rozumiem również, że nie ma zastrzeżeń co do kandydatów zgłoszonych przez poszczególnych członków Komisji. Nie ma. Dziękuję.

W takim razie płynnie przechodzimy i przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego posiedzenia Komisji. Drodzy państwo, pkt 2 obejmuje przedstawienie przez przewodniczącą planu pracy Komisji. Startujemy z pracą Komisji, najważniejszej Komisji, w mojej ocenie, w obecnej kadencji Sejmu Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r.

Drodzy państwo, okazuje się, że do tej pory wszyscy byliśmy okłamywani. Pierwsza historia dotycząca Pegasusa to historia o koniu ze skrzydłami. Dziś myślę, że nikt, a na pewno nikt z członków Komisji nie stwierdzi, że system Pegasus to jedynie koń ze skrzydłami. Działania naszej Komisji są ściśle określone w uchwale, która została przyjęta przez Sejm RP.

Pierwszym punktem, który obejmie działania naszej Komisji, będzie ujawnienie możliwości inwigilacyjnych oprogramowania Pegasus lub podobnego oraz zbadanie i ocena legalności, prawidłowości oraz celowości zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego.

Kolejnym punktem będzie ustalenie tożsamości osób odpowiedzialnych za zakup Pegasusa lub podobnego. Ten, kto podjął decyzję o zakupie takiego systemu, powinien zadbać o to, aby stosownie dostosować przepisy i normy prawne, tak aby służby w Polsce mogły legalnie korzystać z tego typu oprogramowania.

Kolejnym punktem będzie zbadanie i ocena legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych wykonywanych przy wykorzystaniu programu Pegasus.

Kolejnym punktem będzie ustalenie liczby czynności operacyjno-rozpoznawczych zrealizowanych wobec obywateli, w następstwie decyzji i pod wpływem członków Rady Ministrów.

Kolejnym punktem będzie ustalenie tożsamości osób – wszystkich osób – wobec których zostały podjęte czynności operacyjne z wykorzystaniem systemu Pegasus. Dzisiaj słyszymy i wiemy najwięcej o sprawie senatora Krzysztofa Brejzy, człowieka, który nie usłyszał zarzutów, a wobec którego stosowany był system Pegasus, uznawany za cyberbroń. Ustalimy wszystkie osoby, które były… w stosunku do których były podejmowane czynności przy wykorzystywaniu systemu Pegasus.

Kolejnym punktem będzie ustalenie, czy miały miejsce przypadki naruszenia lub nadużycia prawa lub podstaw faktycznych stosowania czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych na polecenie, za zgodą lub wiedzą członków Rady Ministrów. Słyszymy i widzimy, że wszystkie materiały, na podstawie których realizowana była kontrola operacyjna w stosunku np. do Krzysztofa Brejzy, to właśnie materiały, które były preparowane, a kluczowi świadkowie wycofują dzisiaj swoje zeznania.

Kolejnym punktem będzie ustalenie tożsamości osób spośród członków Rady Ministrów, prokuratury, służb specjalnych, Policji oraz organów powołanych do ścigania przestępstw, które dopuściły do ewentualnego nielegalnego ujawnienia danych na temat zainteresowań polskich służb specjalnych obcym wywiadom – czy system działał bez akredytacji, bez odpowiednich dopuszczeń. To również jest bardzo poważna kwestia, która mogła narazić na niebezpieczeństwo interes państwa.

Ostatnim punktem będzie ustalenie tożsamości osób spośród Rady Ministrów, prokuratury, służb specjalnych i Policji oraz organów powołanych do ścigania przestępstw, które dopuściły do nielegalnego ujawnienia danych z kontroli operacyjnej mediom. Samo ujawnienie danych z kontroli operacyjnej jest przestępstwem podlegającym ściganiu. Tym również zajmie się Komisja Śledcza.

To był ostatni punkt z planu pracy, natomiast jeszcze zdanie podsumowania. Szanowni państwo, ta Komisja ustali krąg osób odpowiedzialnych, pokrzywdzonych i atakowanych systemem Pegasus, aby pokazać mechanizm działania władzy marzącej o władzy absolutnej. Władzy, która łamała, właśnie przy użyciu tego systemu, zasady demokracji, łamała polityków, podsłuchiwała adwokatów, dziennikarzy i zwykłych ludzi.

Bardzo dziękuję za wysłuchanie planu pracy, który przygotowałam. Tak jak powiedziałam na wstępie, plan pracy opiera się na uchwale Sejmu przyjętej przez Sejm RP. Rozumiem, że nie widzę sprzeciwu co do punktów zaprezentowanego planu.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, absolutnie nie chodzi tu o sprzeciw, ale o uzupełnienie tego planu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Panie przewodniczący, otwieram w takim razie dyskusję. Bardzo proszę o propozycje do zaprezentowanego planu pracy.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, chciałbym, abyśmy mieli jasność, bo przecież mówiła o tym pani w uzasadnieniu, że będziemy badać nie tylko tożsamość osób odpowiedzialnych za zakup oprogramowania Pegasus lub podobnego, ale również, czy miały one odpowiednie analizy, ekspertyzy, żeby tego rodzaju oprogramowanie w istniejącym stanie prawnym w ogóle kupić i użytkować bez zmiany prawa ówcześnie obowiązującego, wciąż obowiązującego w Polsce, ponieważ są już wyroki. Jest wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Pierwszy punkt, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

…który pokazuje… Kwestia jest ważna. Chciałbym, żebyśmy też ustalili i wyjaśnili, że w momencie, w którym otwieramy czas pracy Komisji, nie były użytkowane przez polskie służby specjalne podobne programy i że jakiekolwiek zakupy podobnego oprogramowania, tak inwazyjnego dopiero rozpoczęły się w momencie, który jest objęty pracami Komisji. Jeśli podobne programy były wcześniej użytkowane, to chciałbym, żebyśmy to zidentyfikowali na wstępie…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie przewodniczący, ja tutaj przepraszam… Jesteśmy zobligowani uchwałą Sejmu, która dość jasno i precyzyjnie wskazuje czasookres, jakim będzie zajmować się ta Komisja.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

To jest jasne.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę… no nie (*niezrozumiałe*)…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Tak, ale chodzi o to…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…łamania uchwały.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

…że w dniu rozpoczęła pracę swoja Komisja, czy były i na stanie państwa polskiego użytkowane inne programy. O tym mówiły, a nie o tym, co się działo wcześniej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

To nie jest przedmiotem pracy Komisji obecnie.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Moim zdaniem zgodnie z zakresem prac Komisji mamy zajmować się w szczególności Pegasusem. „W szczególności” to po prawniczemu znaczy nie tylko, ale również innymi programami.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale również tymi, które były dostępne do użytkowania przez polskie służby w czasookresie jednak określonym uchwałą Sejmu.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak że ma pan rację, panie przewodniczący, oczywiście nie zajmiemy się jedynie Pegasusem. Może ujawnimy jeszcze inny system, który również służył do inwigilacji. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Ostatnia kwestia. Chciałbym, żebyśmy dopisali, że powinny być tu konkluzje, czyli propozycje zmian w prawie i procedur, żeby podobne praktyki nie powtórzyły się i żeby to, co zidentyfikujemy, krótko mówiąc, zabezpieczyć na przyszłość, żeby nam się ta historia nie powtarzała, żeby obywatele mieli poczucie, że urobkiem prac Komisji jest większe zabezpieczenie ich praw podmiotowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Witold Zembaczyński. Bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, z wnioskiem przeciwnym – powinniśmy trzymać się zakresu przedmiotowego i podmiotowego uchwały o powołaniu Komisji Śledczej. Mamy w niej określone dokładnie kierunki, w których powinniśmy przeprowadzić śledztwo parlamentarne. W dodatku plan pracy jako ten dokument ramowy, taki starter naszej pracy, oczywiście co do swojej istoty, rozwija wątki, które będziemy warstwa po warstwie wyjaśniać, ale on nie może nam jak gdyby definiować pracy całej Komisji na przestrzeni wszystkich posiedzeń, dlatego że po nitce do kłębka będziemy dochodzić do kolejnych wniosków dowodowych, do kolejnych świadków. W związku z tym ten plan pracy jest jak gdyby taką mapą drogową, a nie ostateczną wyrocznią tego, czym tu będziemy się zajmować. Tak że proszę się trzymać stricte również dat zawartych w tej uchwale. Mówimy o 16 listopada 2015 r. i 20 listopada 2023 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Paweł Sliz.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, panie pośle, ten plan rzeczywiście określa tylko ramy działania tej Komisji. To po pierwsze.

Po drugie, te okoliczności, o których pan wspominał, są wymienione zarówno w pkt 1, jak i pkt 2, które pani przewodnicząca przeczytała. Ten najważniejszy punkt, o którym na końcu pan przewodniczący wspomniał, że wynikiem pracy powinny być zmiany w ustawodawstwie… Panie pośle, my jesteśmy parlamentarzystami, my jesteśmy członkami Sejmu, my mamy inicjatywę ustawodawczą. Jeżeli w wyniku prac tej Komisji dojdziemy do wniosku, że należy zmienić przepisy, to nikt inny jak my tego nie zrobi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan… nie wiem, który z panów zgłaszał się pierwszy. Bardzo proszę, pan Mariusz Gosek.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym zwrócić uwagę na treść uchwały Sejmu RP w sprawie powołania Komisji Śledczej do spraw zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych – tu jest bardzo ważne – m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne itd. Chciałbym też porozmawiać, jakie systemy funkcjonowały w latach 2007–2015 i co najmniej wyjść od raportu…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale to jest w tej dacie zawarte. Proszę mi pozwolić skończyć. Wiem, że pani przewodnicząca może się denerwować. To nie jest po linii do raportu, który być może jest już napisany. W 2016 r., dokładnie 11 maja – pozwoli pani przewodnicząca, że uzasadnię, oczywiście pani przewodnicząca ma prawo się z tym nie zgodzić – premier Beata Szydło zaprezentowała w Sejmie audyt rządów koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. W 2016 r. – tu wyraźnie mamy tę datę zakreśloną – od dnia 16 listopada 2015 r. „Pośród wielu nieprawidłowości jedną ze wskazanych przez premier była inwigilacja dziennikarzy. O sprawie informował w Sejmie minister koordynator do spraw służb specjalnych pan Mariusz Kamiński". Minister Mariusz Kamiński mówił: „Służby specjalne inwigilowały 52 dziennikarzy. Inwigilacja ta polegała m.in. na bilingowaniu ich telefonów, pozyskiwaniu danych…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, przepraszam, ja rozumiem, ale…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pozwoli pani, że ja skończę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Absolutnie rozumiem, ale to się absolutnie zawiera w pkt 1 – „Pegasusa lub podobnego". Jeżeli ten system, o którym pan mówi, i osoby, które pan cytuje… i były podejmowane te czynności w dacie, która zawarta jest w uchwale Sejmu, oczywiście nie ulega wątpliwości, że również nad tym będziemy pracować. Proszę się nie obawiać, panie pośle.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, to ja bardzo pani dziękuję, bo jest raport z 2016 r. i chciałbym omówić także sprawy inwigilowania przez służby w latach 2007–2015. Raport był w 2016 r., także stricte wiąże się w tej dacie, która jest ujęta i zarysowana w uchwale Sejmu w zakresie stosowania technik operacyjnych i celowości stosowania czynności operacyjno-rozpoznawczych. Uważam, że ten raport z 2016 r. powinien znaleźć się w porządku obrad Komisji Śledczej i co do tego jestem przekonany, że wszystkim nam zależy, żeby państwo, społeczeństwo poznało prawdę, jak to wyglądało w latach 2007–2015. Tak jak powiedziałem, raport jest z 2016 r.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Dziękuję uprzejmie, panie pośle. Oczywiście na każdym etapie pan jako członek Komisji ma prawo zgłaszać wnioski dowodowe. Oczywiście może pan również zgłosić je o przedstawienie i zaprezentowanie, przekazanie Komisji właśnie obecnego raportu.

Bardzo proszę, zgłasza się pan przewodniczący… Ale tam się pan zgłaszał… Czy jeszcze, panie przewodniczący, możemy dać się wypowiedzieć panu…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak, razem ich potraktujemy…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, pan poseł Jacek Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, na wstępie chciałbym zwrócić uwagę, za pomocą oczywiście opinii publicznej, żebyśmy nie demonizowali używania przez służby specjalne jakichkolwiek oprogramowań, które pozwalają walczyć z przestępcami. Urządzenia końcowe to jest coś, co funkcjonowało w latach, kiedy też mówił o tym pan poseł Gosek. Dzisiaj również na pewno służby je posiadają. Nie wiem, czy zasadnym jest w obliczu toczącego się za naszą wschodnią granicą konfliktu zbrojnego podczas Komisji argumentowanie, demonizowanie, że jest mityczny Pegasus i to jest takie straszne zło. Nie. Działania operacyjne państwa są wymierzone przeciwko przestępcom, przeciwko… tam, gdzie widzą służby specjalne, że dochodzi do nieprawidłowości. Każde państwo praworządne, każde państwo, które walczy z przestępcami, posiada odpowiednie urządzenia, posiada odpowiedne zalegalizowane formy działalności, które służą walce z przestępcami.

Ja się dziwię. Pani przewodnicząca jest byłym funkcjonariuszem. To znaczy, że chce dzisiaj pani powiedzieć wszystkim funkcjonariuszom Policji, wszystkim obywatelom, że państwo polskie nie ma prawa stosować specjalistycznych urządzeń końcowych, które przełamują dzisiejszy rozwój technologiczny? Kilka lat temu technologia wymuszała, że to było na tzw. kablu…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, dyskutujemy… plan pracy, tak? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Tylko dokończę… do wniosku dowodowego… Dobrze, to ja przejdę… Uzasadniam na wstępie, więc bardzo prosiłbym, żeby mi nie przerywać. Kilka lat temu to była technologia na tzw. kablu. Dzisiaj rozwój technologiczny, systemy informacyjne, WhatsApp, Signal, wymuszają, aby było specjalistyczne… także technika, należąca do techniki operacyjnej… szczegółach, o których nie powinniśmy dyskutować za pośrednictwem kamer. Patrzę teraz z przerażeniem na tych posłów, którzy siedzą w tej Komisji. I co, państwo z tym długim językiem będziecie mówili o informacjach ściśle tajnych, o bezpieczeństwie RP? Wezwiecie tu funkcjonariuszy i będziecie dyskutowali o tym…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, bardzo proszę przejść do planu…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

…jak walczyć z terrorystami?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Jeżeli pan, panie pośle…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dobrze, dojdę do wniosku.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani przewodnicząca, czy może pani upomnieć posła, żeby nie obrażał innych członków Komisji?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Pan Bosacki posiada informacje być może…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, szanowni panowie…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

…wniosek z prokuratury do sądu, co jest dokumentem ściśle tajnym. Proszę o możliwość uzasadnienia wniosku.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, tylko jedno zdanie, bardzo proszę. Bardzo proszę o nieobrażanie nikogo…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Kogo?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…z członków Komisji. Proszę też pamiętać, i ja to wiem absolutnie…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Czymże pani się poczuła urażona, pani przewodnicząca, albo ktoś z Komisji?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Nie urażona, tylko…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Obrażona.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…bardzo proszę o zachowanie zasad kultury, niewchodzenia sobie w słowo…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Jak na razie to pani mi przerywa, bo ja mam głos cały czas.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo proszę o debatowanie, rozmowę na temat planu pracy Komisji. Jeśli ma pan jakąś propozycję do planu pracy Komisji, to bardzo proszę ją zgłosić, a nie mówić o tym, czy my dzisiaj będziemy zabierać polskim służbom w obliczu niebezpieczeństwa jakiekolwiek narzędzia. To państwo dopuścili do użytkowania system, który nie podlegał certyfikacji. Tak że bardzo proszę o ważenie słów i proszę o propozycje do planu pracy Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Bardzo dziękuję. Taka dyskusja in concreto odbywa się na sali sądowej, czy też jest w kwestiach legalizmu, a nie in abstracto za pośrednictwem takich wrzutek, jak państwo w tej chwili stosują, bo nie macie państwo odpowiednich dostępów. Dlatego zgodnie z Kodeksem postępowania karnego oraz ustawą o komisjach śledczych wnoszę o wezwanie przed Komisję Śledczą pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, byłego prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle, ale jesteśmy w planie pracy.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
No dobrze, ale ja chcę… To jest plan pracy. Planem jest też element…

Poseł Marcin Bosacki (KO):
Pan myli wnioski dowodowe z planem pracy, proszę pana.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Ale bardzo proszę, szanowni państwo, jesteśmy w planie pracy…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
A dacie mi państwo dokończyć czy nie?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
No nie.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Ale mogę?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Pani przewodnicząca, jak dobrze mi wiadomo, pani prowadzi obrady.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…jesteśmy w pkt 2.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Chcę dokończyć swoje zdanie, zgodnie z harmonogramem pracy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo proszę… Zgłaszanie świadków…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Ale chciałem to uzasadnić.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…w postaci wniosków dowodowych, osobowych jest pkt 4 dzisiejszego posiedzenia. Jesteśmy przy pkt 2 i dyskutujemy na temat planu. Rozumiem w takim razie, że plan pracy już jest zaakceptowany.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Tylko zdanie powiem, dlaczego państwo się mylicie co do mojej wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Ale jakiej wypowiedzi?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Chodziło o to, że podważyła pani legalność…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Ja nie podważam legalności pana wypowiedzi, tylko bardzo proszę…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Powiedziała pani, że jest nielegalny system, a Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła inaczej, dlatego chciałem teraz przejść do punktu następnego, żeby…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle, bardzo proszę odnieść się do pkt 2. Dziękuję.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Dobrze. Pani przewodnicząca, jeśliby państwo mi nie przerywali… To pani prowadzi obrady, taka drobna rada, a nie pan poseł Trela, którego z pełnym szacunkiem chciałbym pouczyć, że to pani prowadzi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Pan poseł Trela się nie odzywa i nic nie powiedział.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Dlatego odnoszę się do słów, bo na tej sali na dzień dobry padło, że system jest nielegalny i zakup był nielegalny. Dlatego powiedziałem o prezesie NIK, ponieważ w następnym punkcie będę chciał to uzasadnić, na podstawie Kodeksu postępowania karnego pokazać, że państwo najpierw muszą pracować na dowodach, a nie na dyskusji medialnej. To jest kluczowe. Kodeks postępowania karnego… trzeba komuś udowodnić, że (*niesłyszalne*)…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle, ja pana przywołuję do porządku, naprawdę… Czy do planu pracy…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Bardzo dziękuję, skończyłem swoją wypowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Trela. Proszę uprzejmie.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Dziękuję bardzo. Panowie sobie przynieśli sobie trochę książek, ale widać, że z czytaniem to jest jednak kłopot. Dlatego, że ustawa… uchwała, która powołała Komisję Śledczą, mówi o konkretnej dacie. Mimo tego, że pan poseł Gosek przyniósł sześć książek, może pierwszy raz w życiu miał tyle książek w jednym ręku…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Wie pan co, akurat byłem olimpijczykiem i jestem lepiej wykształcony od pana.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Tylko przypomnę, że państwo rządziliście 8 lat…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Chyba że mówimy tu o poziomie kultury czy braku kultury, to faktycznie braku kultury jest u pana więcej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panowie, bardzo proszę o kulturalną i merytoryczną pracę.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale pani przewodnicząca…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Prosiłbym, aby pan poseł Gosek obrażał kogo chce, ale nie mnie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Nie pozwolę, panowie, żebyście mówili jednocześnie. Nie pozwolę, aby ktokolwiek na tej Komisji mówił jednocześnie z szacunku do naszych widzów. Nikt nic z tego nie będzie rozumiał.

Bardzo proszę, teraz głos ma pan przewodniczący Tomasz Trela.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo. Ja bym jednak prosił, żeby panowie, koledzy pana Zbigniewa Ziobry, się troszeczkę uspokoili, dlatego że jak koledzy pana Ziobry zabierali głos i opowiadali te swoje herezje, to nikt wam nie przerywał. Możecie sobie mówić, co chcecie, jak macie głos. Ja tylko chcę uzmysłowić wam, że Komisja Śledcza została powołana, żeby sprawdzić konkretną sprawę, która mieści się w datach 2015–2023. Jeżeli państwo i panowie chcielibyście wyjaśnić coś, co miało miejsce przed 2015 r., to ja wam przypominam, bo może zapomnieliście, wy od 2015 r. do 2023 r. na nieszczęście naszego kraju, Polek i Polaków sprawowaliście władzę w naszym kraju i nic w tej sprawie nie wykryliście. Mamy plan pracy, mamy uchwałę o powołaniu Komisji sejmowej. Proszę i zgłaszam wniosek formalny, abyśmy, pani przewodnicząca, przeszli do głosowania, ponieważ panowie koledzy pana Zbigniewa Ziobry chcieliby zrobić tu jakiś mało interesujący cyrk. Do pana posła Goska powiem…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie przewodniczący, jesteśmy równoprawnymi członkami tej Komisji Śledczej…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

…że na rozmowę i na oglądanie pana biblioteki proszę zaprosić sobie kogoś innego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Rozumiem, że padł wniosek formalny. Proszę pozwolić, że go sformułuję: wniosek formalny o zakończenie dyskusji, przyjęcie planu pracy i przejście do kolejnego punktu.

Bardzo proszę, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana Tomasza Treli? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę. Jednogłośnie przechodzimy do pkt 3. Bardzo dziękuję.

Tym samym… Jeszcze musimy przeprowadzić formalnie głosowanie nad zaprezentowanym planem pracy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaprezentowanego planu pracy? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę. Proszę o podanie wyników… Jednogłośnie wszyscy za. Bardzo dziękuję.

W takim razie płynnie przeszliśmy do realizacji pkt 3 porządku dziennego posiedzenia Komisji.

Komisja na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy podejmuje uchwałę w drodze głosowania albo wobec braku sprzeciwu w sprawach wystąpienia do poszczególnych instytucji o akta i dokumenty. W tym punkcie zgłaszam następujące wnioski dowodowe. Teraz bardzo proszę, dla porządku pracy naszej Komisji, ponieważ posłowie: pan poseł Witold Zembaczyński, pani poseł Joanna Kluzik-Rostkowska, pan poseł przewodniczący Paweł Śliz, pan poseł przewodniczący Tomasz Trela, pan poseł przewodniczący Marcin Bosacki oraz ja, przewodnicząca, przygotowaliśmy i zgłosimy wspólnie wnioski dowodowe dla usprawnienia pracy Komisji. Proponuję w takim razie, abyśmy my jako grupa posłów mogli w pierwszej kolejności zaproponować wnioski dowodowe. Następnie proponuję grupę

posłów zgłoszoną przez pana posła Jacka Ozdobę o zgłoszenie wniosków oraz pana przewodniczącego Przemysława Wiplera ze zgłoszeniem jego wniosków. Rozumiem, że jest akceptacja takiej propozycji? Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu.

Szanowni państwo, przechodzimy w tej chwili do zgłaszania wniosków dowodowych. Pierwszy wniosek dowodowy kierujemy jako grupa posłów, przed chwilą wymieniona, do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wniosek o przedstawienie dokumentów. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, jak i niejawnych, dotyczących ustaleń na temat zakupu systemu Pegasus, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w związku ze szczytem premierów państw Grupy Wyszehradzkiej z premierem Izraela Netanjahu w Budapeszcie w dniu 19 lipca 2017 r., a w szczególności dokumentów obejmujących informację o składzie polskiej delegacji na szczyt premierów z uwzględnieniem przedstawicieli przedsiębiorców; dokumentów obejmujących informację z przebiegu wszystkich spotkań multilateralnych, jak i bilateralnych, które odbyły się z przedstawicielami polskiej delegacji podczas szczytu premierów z uwzględnieniem spotkań z udziałem przedstawicieli polskich przedsiębiorców; dokumentów obejmujących informację o wszystkich ustaleniach ze szczytu premierów, w tym decyzji o powołaniu komitetów, zespołów i innych grup związanych ze współpracą, a także o składzie osobowym tych grup.

Kolejny wniosek Komisja Śledcza kieruje do ministra koordynatora służb specjalnych. Również na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. wnoszę o:

– niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności podejmowane na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez służby podległe ministrowi w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., a w szczególności przedstawienie informacji, które ze służb zakupiły oprogramowanie Pegasus lub oprogramowanie podobne lub miały możliwość wykorzystywania takiego oprogramowania, w tym w szczególności infekowania urządzeń, instalowania i prowadzenia komunikacji z zainfekowanym urządzeniem, pobierania i wysyłania danych na zainfekowane urządzenie;

– przedstawienie informacji, czy i które z tych służb posiadały licencję na instalowanie i stosowanie na urządzeniach oprogramowania Pegasus lub podobnego;

– przedstawienie informacji o przeprowadzonym w służbach specjalnych postępowaniu kontrolnym – audycie – dotyczącym stosowania w służbach specjalnych oprogramowania Pegasus, w tym w szczególności sporządzenia raportu z przeprowadzonych czynności wraz z zebraną całością dokumentacji w tej sprawie.

Następny wniosek – pan przewodniczący Tomasz Trela. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Również w imieniu grupy posłów – pani poseł Magdalena Sroki, pani poseł Joanna Kluzik-Rostkowskiej, pan poseł Witold Zembaczyński, pan poseł Paweł Śliz i pan poseł Marcin Bosacki oraz ja – chciałbym złożyć wniosek do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego – wniosek o przedstawienie dokumentów. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– pkt 1 – stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiające kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub

za pomocą komunikatorów internetowych, przez ABW w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażających zgodę na tę kontrolę/przedłużenie, wydanymi przez właściwe sądy, wraz z informacją, czy wydający zgodę, postanowienie był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny;

– pkt 2 – materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie jakichkolwiek dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się to postępowanie oraz sygnatury akt w tych postępowaniach;

– pkt 3 – udzielenia lub braku udzielenia akredytacji przez ABW wraz z uzasadnieniem przyczyn wydania świadectwa akredytacji bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego na stosowanie oprogramowania Pegasus w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w tym w szczególności udzielenia odpowiedzi na pytania: Kto i kiedy dokonał akredytacji systemu Pegasus i na podstawie jakich dokumentów? Ile trwał okres od dostarczenia kompletu dokumentów, do wydania akredytacji? Ile trwały okresy akredytacji innych podobnych w swej wielkości systemów dokonywane przez ABW? Czy akredytujący posiadał kompletną dokumentację tego programu, w szczególności dokument szczegółowych wymagań bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego? Czy akredytujący miał dostęp do kodu źródłowego akredytowanego systemu Pegasus, który warunkować powinien przyznanie akredytacji? Kto przygotował i dostarczył taką dokumentację konieczną do przeprowadzenia audytu? Czy analizie poddany został model transmisji danych wykorzystywanych przez Pegasus, zasadzający się na wykorzystywaniu serwerów proxy zarządzanych przez NSO? Czy oprogramowanie było sprawdzane pod kątem podatności czy luk, które umożliwiłyby osobom nieuprawnionym dostęp do niego? Kto sprawował nadzór nad procesem aktualizacji oprogramowania Pegasus i kto takie aktualizacje przeprowadzał? Czy ABW udostępnione były kody źródłowe do wyżej wymienionych aktualizacji? Jak wyglądała procedura notyfikacji o aktualizacji i proces jej dokonywania?;

– pkt 4 – całości dokumentacji związanej z udzielaniem przez ABW zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego dla oprogramowania Pegasus;

– pkt 5 – dokumentacji pozyskanej na etapie poprzedzającym rozpoczęcie używania oprogramowania Pegasus, dotyczącej legalności, możliwości i dopuszczalności wykorzystywania tego oprogramowania do prowadzenia kontroli operacyjnej, w szczególności w formie analiz, ekspertyz czy opinii prawnych, wraz z podaniem, kto był zleceniodawcą sporządzenia takich opracowań oraz jaki był ich koszt i czas przygotowania;

– pkt 6 – informacji, którzy funkcjonariusze ABW w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. zajmowali się przygotowywaniem i opracowaniem wniosków o zarządzanie kontroli operacyjnej opisanych w pkt 1;

– pkt 7 – informacji, czy którzykolwiek funkcjonariusze ABW byli przeszkalani lub uczestniczyli w spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń, spotkań oraz osób je przeprowadzających i w nich uczestniczących, a także ewentualnie wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

– pkt 8 – informacji, kto w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. pełnił funkcję osoby odpowiadającej za przetwarzanie i ochronę informacji niejawnych, funkcję pełnomocnika ochrony oraz osoby odpowiedzialnej za udzielenie akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego dla systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej zgod-

nie z art. 14 i w związku z art. 48 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

Ten wniosek również do wiadomości ministra koordynatora służb specjalnych. Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Jeszcze do szefa Agencji Wywiadu.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak. Dziękuję bardzo.

Kolejny wniosek w imieniu tożsamej grupy posłów chcemy skierować do szefa Agencji Wywiadu – wniosek o przedstawienie dokumentów. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– pkt 1 – stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwaleniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez Agencję Wywiadu w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażających zgodę na tę kontrolę/przedłużenie, wydanymi przez właściwe sądy wraz z informacją, czy wydający zgodę, postanowienie był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny;

– pkt 2 – materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się postępowanie oraz sygnatury akt w tych postępowaniach.

Również do wiadomości ministra koordynatora służb specjalnych.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Jeszcze Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Jeszcze jeden wniosek w imieniu tożsamej grupy posłów do CBA – wniosek o przedstawienie dokumentów na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej. Wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– pkt 1 – stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiające kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez CBA w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażającymi zgodę na tę kontrolę/przedłużenie wydanymi przez właściwe sądy wraz z informacją, czy wydający zgodę,

postanowienia byli informowani, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny;

– pkt 2 – przedstawienie wykazu procedur operacyjnych i śledczych, w których zastosowano oprogramowanie Pegasus lub podobne;

– pkt 3 – przedstawienie wykazu osób odpowiedzialnych za zakup oprogramowania typu Pegasus;

– pkt 4 – przedstawienie wykazu osób, które od strony technicznej odpowiadały za obsługę oprogramowania Pegasus, w tym w szczególności obsługę klienta na końcowym urządzeniu mobilnym, ekstrakcję i analizę danych;

– pkt 5 – przedstawienie zestawienia numeru IMEI urządzeń, na których instalowano oprogramowanie Pegasus lub podobne, wraz z numerami telefonów używanymi na tych urządzeniach, datami instalacji, danymi osób, na które z tego urządzenia korzystały oraz numer postępowań, w ramach których uzyskana została zgoda sądu na stosowanie kontroli operacyjnej;

– pkt 6 – przedstawienie dokumentacji pozyskanej na etapie poprzedzającym rozpoczęcie używania systemu Pegasus, dotyczącej legalności, możliwości i dopuszczalności wykorzystywania tego oprogramowania do prowadzenia kontroli operacyjnej, w szczególności w formie analiz, ekspertyz czy opinii prawnych, wraz z podaniem, kto był zleceniodawcą sporządzenia takich opracowań;

– pkt 7 – wskazanie, którzy funkcjonariusze CBA w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. byli zatrudnieni w Biurze Techniki Operacyjnej i zajmowali się obsługą oprogramowania Pegasus, ewentualnie innego podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych;

– pkt 8 – przedstawienie informacji, którzy funkcjonariusze CBA w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. zajmowali się przygotowywaniem i opracowaniem wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnej opisanej w pkt 1, w tym zwłaszcza, którzy funkcjonariusze zajmowali się stosowaniem metody ESEM – wiadomości oparte na zaawansowanej inżynierii społecznej;

– pkt 9 – przedstawienie informacji o wszelkich obowiązujących w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. wewnętrznych procedurach oraz regulacjach organizacyjnych odnoszących się do składania wniosków o kontrolę operacyjną, w szczególności, kto inicjował taki wniosek, czyja zgoda w tym zakresie była niezbędna, jakie polecenia służbowe były wydawane, z uwzględnieniem stanowisk oraz danych konkretnych funkcjonariuszy, oraz przedłożenie stosownych dokumentów;

– pkt 10 – przedstawienie informacji, czy którzykolwiek funkcjonariusze CBA byli przeszkalani lub uczestniczyli w spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń, spotkań oraz osób je przeprowadzających i w nich uczestniczących, a także, ewentualnie, wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

– pkt 11 – wyjaśnienie, czy CBA udzielało dostępu do oprogramowania Pegasus lub podobnego innymi służbom uprawnionym do stosowania kontroli operacyjnej, w szczególności czy za obsługę systemu od strony technicznej odpowiedzialni byli wyłącznie funkcjonariusze CBA;

– pkt 12 – wyjaśnienie, czy CBA realizowało „zlecenia” na wykorzystanie oprogramowania Pegasus lub podobnego na rzecz innych służb, w jakiej procedurze się to odbywało oraz jak przekazywane były uzyskane w tym wyniku dane;

– pkt 13 – wyjaśnienie, czy oprogramowanie Pegasus lub podobne było instalowane na urządzeniach końcowych bez zgody sądu;

– pkt 14 – wyjaśnienie, w jaki sposób dokumentowano instalowanie i stosowanie oprogramowania Pegasus lub podobnego na urządzeniach końcowych, i jak wyglądała procedura po jego zastosowaniu, w szczególności czy regułą było pobieranie całej zawartości telefonu;

– pkt 15 – wyjaśnienie, w jaki sposób nadzorowano wykorzystywanie systemu Pegasus lub podobnego w CBA;

– pkt 16 – przedstawienie informacji, którzy funkcjonariusze CBA byli przeszkalani lub uczestniczyli w spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń, spotkań oraz osób je przeprowadzających i w nich uczestniczących, a także ewentualnie wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

– pkt 17 – wyjaśnienie, czy CBA posiadało informację, gdzie będą przechowywane dane zgromadzone w ramach stosowania oprogramowania Pegasus lub podobnego, w tym na jaki serwerach, w jakim kraju i jak wyglądać będzie proces transmisji danych pomiędzy atakowanym urządzeniem a serwerem zainstalowanym w Polsce;

– pkt 18 – przedstawienie informacji, ile licencji zostało zakupionych i za jaką kwotę, jak wyglądało ich wykorzystywanie na osi czasu oraz wskazanie osób, wobec których zastosowany został system Pegasus;

– pkt 19 – wyjaśnienie, kiedy i dlaczego NSO Group, odmówiło sprzedaży kolejnych licencji na oprogramowanie typu Pegasus;

– pkt 20 – przedstawienie wyników postępowania w sprawie zniszczenia na początku 2022 r. oryginalnej płyty z zawartością danych z telefonu pana Krzysztofa Brejzy;

– pkt 21 – przedstawienie wyników przeprowadzonych przez CBA czynności w sprawie ustalenia osób związanych z przeciekami do mediów, które dotyczyły materiałów z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus lub podobnego;

– pkt 22 – postępowań, kiedy kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy lub toczyło się postępowanie oraz sygnatury akt w tych postępowaniach;

– pkt 23 – współpracy pomiędzy CBA a Matic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, KRS, 2CH sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tu też KRS, Matic Immo z siedzibą w Warszawie, tu też KRS, i Matic SA, tu też KRS, lub innymi przedsiębiorstwami w zakresie nabycia i użytkowania oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności zawartych umów, dokumentów księgowych, przelewów bankowych;

– pkt 24 – wyjaśnienie procesu decyzyjnego, który doprowadził do nabycia oprogramowania Pegasus lub podobnego w tym osób zaangażowanych w ten proces i dokumentów zawierających informację lub wniosek o potrzebie zakupu tego typu oprogramowania w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r.;

– pkt 25 – wyjaśnienie procesu zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego, w tym przeprowadzenia analizy rynku w celu uzyskania najkorzystniejszej oferty, a także korespondencji prowadzonej z dostawcami tego rodzaju oprogramowania oraz informacją, czy dokonano analizy zagrożeń wynikających z nabycia oprogramowania Pegasus lub podobnego;

– pkt 26 – przedstawienie akt postępowań przygotowawczych, w ramach których stosowano oprogramowanie Pegasus lub podobne wobec Krzysztofa Brejzy – operacja „Grzechotnik”, Romana Giertycha, Adama Hofmana, Dawida Jackiewicza, Mariusza Antoniego Kamińskiego – operacja „Argon”, operacja „Ksenon”, Sławomira Nowaka, Grzegorza Napieralskiego, Pawła Tamborskiego, Rafał Baniaka, Jakuba Banasia.

Ten wniosek również do wiadomości ministra koordynatora służb specjalnych. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Teraz poproszę panią poseł Joannę Kluzik-Rostkowską o przedstawienie wniosku do szefa Służb Kontrwywiadu Wojskowego. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w imieniu koalicji 15 października, reprezentowanej tutaj przez panią przewodniczącą Magdalenę Sroką, przewodniczącego

Tomasza Trelę, Marcina Bosackiego, Pawła Śliza, Witolda Zembaczyńskiego oraz mnie, chcę przedstawić wniosek o przedstawienie dokumentów do szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiające kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez SKW w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. ,w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażających zgodę na tę kontrolę/przedłużenie wydanymi przez właściwe sądy, wraz z informacją, czy wydający zgodę, postanowienie był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny;

– dwa – materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy lub toczyło się to postępowanie oraz sygnatury akt w tych postępowaniach;

– trzy – informacji, którzy funkcjonariusze SKW w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. zajmowali się przygotowaniem i opracowaniem wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnej opisanych w pkt 1;

– cztery – informacji, czy którykolwiek funkcjonariusz SKW był przeszkalany lub uczestniczył w spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń oraz osób je przeprowadzających i w nich uczestniczących, a także ewentualnie wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

– pięć – informacji, kto w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. pełnił funkcję osoby odpowiadającej za przetwarzanie i ochronę informacji niejawnych, funkcję pełnomocnika ochrony oraz osoby odpowiedzialnej za udzielanie akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego dla systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej zgodnie z art. 14 ustawy z 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych;

– sześć – dokumentacji pozyskanej na etapie poprzedzającym rozpoczęcie używania systemu Pegasus, dotyczącej możliwości i dopuszczalności wykorzystywania tego oprogramowania do prowadzenia kontroli operacyjnej, w szczególności w formie analiz, ekspertyz czy opinii prawnych, wraz z podaniem, kto był zleceniodawcą sporządzenia takich opracowań;

– siedem – udzielenia lub braku udzielenia akredytacji przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego wraz z uzasadnieniem przyczyn na stosowanie oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w tym w szczególności udzielenia odpowiedzi na pytania: Kto i kiedy dokonał akredytacji systemu Pegasus i na podstawie jakich dokumentów? Ile trwał okres od dostarczenia kompletu dokumentów do wydania akredytacji? Ile trwały okresy akredytacji innych systemów dokonane przez SKW? Czy akredytujący posiada kompletną dokumentację tego programu, w szczególności dokument poszczególnych wymagań bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego? Czy akredytujący miał dostęp

do kodu źródłowego akredytowanego systemu, który warunkować powinien przyznanie akredytacji? Kto przygotował, dostarczył taką dokumentację konieczną do przeprowadzenia audytu? Czy analizie poddany został model transmisji danych wykorzystywanych przez Pegasusa, zasadzający się na wykorzystaniu serwerów proxy zarządzanych przez NSO? Czy oprogramowanie było sprawdzane pod kątem podatności czy luk, które umożliwiłyby osobom nieuprawnionym dostęp do niego? Kto sprawował nadzór nad procesem aktualizacji oprogramowania Pegasus i kto takie aktualizacje przeprowadzał? Czy udostępnione były kody źródłowe do wyżej wymienionych aktualizacji? Jak wyglądała procedura notyfikacji o aktualizacji i proces jej wykonywania?

Tyle do SKW.

Następny nasz wniosek dotyczy Służby Wywiadu Wojskowego. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez Służbę Wywiadu Wojskowego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez CBA w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażających zgodę na tę kontrolę, wydanymi przez właściwe sądy, oczywiście wraz z informacją, czy wydający zgodę był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie system Pegasus lub podobny;

– punkt ostatni – materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się to postępowanie, oraz sygnatury akt w tych postępowaniach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Teraz poproszę pana przewodniczącego Pawła Śliza o wniosek do prokuratora generalnego. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu wszystkich posłów koalicji 15 października przygotowaliśmy wspólne wnioski dowodowe, wraz z panią przewodniczącą Magdaleną Sroką, panią poseł Joanną Kluzik-Rostkowską, wraz z panem przewodniczącym Bosackim, z panem przewodniczącym Trelą oraz panem Witoldem Zembaczyńskim. Pierwszy wniosek, który państwu przedstawię, to wniosek skierowany do pana prokuratora generalnego o przedstawienie dokumentów. Również na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej wnosimy o:

– przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, znajdujących się w dyspozycji

jednostek organizacyjnych prokuratury, a dotyczących udzielania przez pierwszego zastępcę prokuratora generalnego, prokuratora krajowego lub właściwego prokuratora okręgowego pisemnych zgód na złożenie przez szefa CBA, szefa ABW, szefa SKW, szefa KAS, komendanta głównego Policji, komendanta CBŚP, komendanta BSWP, komendanta CBZC, komendantów wojewódzkich Policji, komendanta głównego Straży Granicznej, komendanta BSWSG, komendantów oddziałów Straży Granicznej lub właściwego komendanta wojewódzkiego Policji wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnej w tym materiałów uzasadniających potrzebę zastosowania takiej kontroli w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r., w sprawach, w których zastosowane zostało oprogramowanie Pegasus;

– pkt 2 – w ramach dokumentacji wskazanej w pkt 1, w szczególności dokumentacji dotyczącej kontroli operacyjnej stosowanej wobec Krzysztofa Brejzy, Ryszarda Brejzy, Magdaleny Łośko, Ewy Wrzosek, Adama Hoffmana, Dawida Jackiewicza, Romana Giertycha, Jacka Karnowskiego, Michała Kołodziejczaka, Andrzeja Malinowskiego, Pawła Tamborskiego, Andrzeja Długosza, Tomasza Szwejgierta, Grzegorza Napieralskiego, Waldemara Skrzypczaka, Katarzyny Kaczmarek, Mariusza Antoniego Kamińskiego, Sławomira Nowaka;

– pkt 3 – udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

a) stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, w tym przez prokuratora generalnego lub prokuratorów podległych prokuratorowi generalnemu w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zastosowanie kontroli operacyjnej przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego, postanowień o wydanych przez właściwe sądy w zakresie zastosowania kontroli operacyjnej przy użyciu programu Pegasus lub podobnego, pisemnych zgód wydanych przez właściwych prokuratorów w zakresie zastosowania kontroli operacyjnej, które posłużyły do zastosowania kontroli operacyjnej przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego, pomimo że wniosek nie wskazywał zastosowania oprogramowania Pegasus lub podobnego, postanowień o wydanych przez właściwe sądy w zakresie zastosowania kontroli operacyjnej, które posłużyły do zastosowania kontroli operacyjnej przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego, pomimo że wniosek nie wskazywał zastosowania oprogramowania Pegasus lub podobnego, wyników przeprowadzonego audytu;

b) materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się to postępowanie, oraz sygnatury akt w tych postępowaniach;

c) przedstawienie całych akt postępowań karnych, w których stosowano oprogramowanie Pegasus lub podobne wobec Krzysztofa Brejzy w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r.;

d) danych osób, które w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pełniły w Prokuraturze Krajowej funkcję pełnomocnika ochrony informacji niejawnych;

e) wewnętrznej procedurze postępowania obowiązującej w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. w Prokuraturze Krajowej w odniesieniu do wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnej, składanych przez organy wymienione w pkt 1 i przedłożenie wszelkich dokumentów potwierdzających obowiązywanie takich procedur;

f) którzy prokuratorzy w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. zajmowali się w ramach Prokuratury Krajowej oraz właściwych prokuratur okręgowych opracowaniem wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnej składanych przez organy wymienione w pkt 1;

g) czy którzykolwiek prokuratorzy byli przeszkalani lub uczestniczyli w spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń, spotkań oraz osób je przeprowadzających i w nich uczestniczących, a także ewentualnie wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

h) w zakresie dokumentacji pozyskanej na etapie poprzedzającym rozpoczęcie używania systemu Pegasus, dotyczącej możliwości i dopuszczalności wykorzystywania tego oprogramowania do prowadzenia kontroli operacyjnej, w szczególności w formie analiz, ekspertyz czy opinii prawnych wraz z podaniem, kto był zleceniodawcą sporządzenia takich opracowań;

i) przedstawienie całych akt postępowań co do zawiadomień z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa przez osoby, na których urządzeniach wykryto włamania systemem Pegasus, w tym zwłaszcza akt postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie z zawiadomienia Ewy Wrzosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Teraz do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, proszę.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Kolejny wniosek, również złożony przez tę samą grupę posłów, również na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej. Wnosimy o przedstawienie odpisów wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– jeden – stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez służby podległe tutejszemu ministerstwu w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażającymi zgodę na tę kontrolę/przedłużenie wydanymi przez właściwe sądy, wraz z informacją, czy wydający zgodę, postanowienie był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny;

– pkt 2 – materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się to postępowanie, oraz sygnatury akt w tych postępowaniach;

– pkt 3 – informacji, którzy funkcjonariusze w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. zajmowali się przygotowywaniem i opracowaniem wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnej opisanej w pkt 1;

– pkt 4 – informacji, czy którzykolwiek funkcjonariusze byli przeszkalani lub uczestniczyli w spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń, spotkań oraz osób je przeprowadzających i w nich uczestniczących, a także ewentualnie wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

– pkt 5 – informacji, jakie osoby w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. pełniły funkcję osoby odpowiadającej za przetwarzanie i ochronę informacji niejawnych oraz funkcję pełnomocnika ochrony w podległych tutejszemu ministerstwu służbach, zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych;

– pkt 6 dokumentacji pozyskanej na etapie poprzedzającym rozpoczęcie używania systemu Pegasus, dotyczącej możliwości i dopuszczalności wykorzystywania tego oprogramowania do prowadzenia kontroli operacyjnej, w szczególności w formie analiz, ekspertyz czy opinii prawnych, wraz z podaniem, kto był zleceniodawcą sporządzenia takich opracowań;

– pkt 7 – informacji, czy w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. podległe tutejszemu ministerstwu służby wnioskowały do ABW lub SKW o udzielenie akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego dla oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnych oprogramowań służących inwigilacji, w tym umożliwiające kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkich innych czynności polegających na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, oraz przedłożenie dokumentacji z tym związanej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ministerstwo Finansów, bardzo proszę.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Tożsamo jak poprzednio, wspólnie złożone wnioski przez posłów koalicji z dnia 15 października. Również na podstawie art. 14 ustawy o sejmowej komisji śledczej wnosimy o przedstawienie odpisów wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych przez Krajową Administrację Skarbową w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażających zgodę na tę kontrolę/przedłużenie, wydanymi przez właściwe sądy, wraz z informacją, czy wydający zgodę, postanowienie był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny;

– pkt 2 – materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się to postępowanie, oraz sygnatury akt w tych postępowaniach;

– pkt 3 – informacji, którzy funkcjonariusze KAS w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. zajmowali się przygotowywaniem i opracowaniem wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnej opisanych w pkt 1;

– pkt 4 – informacji o wszelkich obowiązujących w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. wewnętrznych procedurach oraz regulacjach organizacyjnych odnoszących się do składania wniosków o kontrolę operacyjną, w szczególności kto inicjował taki wniosek, czyja zgoda w tym zakresie była niezbędna, jakie polecenia służbowe były wydawane, z uwzględnieniem stanowisk oraz danych konkretnych funkcjonariuszy, oraz przedłożenie stosownych dokumentów;

– pkt 5 – informacji, czy którzykolwiek funkcjonariusze KAS byli przeszkalani lub uczestniczyli w spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń, spotkań oraz osób je przeprowadzających i w nich uczestniczących, a także ewentualnie wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

– pkt 6 – postępowania głównego rzecznika finansów publicznych, postępowania wyjaśniającego dotyczącego zadysponowania środków finansowych z Funduszu Sprawiedliwości na rzecz CBA na cele związane z wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Jeszcze Ministerstwo Obrony Narodowej, panie pośle przewodniczący.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Również w imieniu tej samej grupy posłów, w oparciu o art. 14 ustawy o sejmowej komisji śledczej wnoszę o przedstawienie odpisów wszystkich dokumentów jawnych, jak i niejawnych, w szczególności:

– pkt 1 – w zakresie stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych przez służby podległe Ministerstwu Obrony Narodowej w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności:

a) stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych przez Żandarmerię Wojskową w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, oraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażającymi zgodę na tę kontrolę lub przedłużenie wydanymi przez właściwe sądy, wraz z informacją, czy wydający zgodę, postanowienie był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny;

b) wyników przeprowadzonego audytu;

– pkt 2 – dotyczących materiałów z postępowań prowadzonych przez Żandarmerię Wojskową, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się to postępowanie, oraz sygnatury akt w tych postępowaniach.

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo proszę teraz pana przewodniczącego Marcina Bosackiego o przedstawienie wniosku do Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wnioski, które będę miał zaszczyt przedstawić w imieniu grupy członków Komisji, dotyczą NIK, Ministerstwa Sprawiedliwości i Senatu RP. Pomogą nam odpowiedzieć na zadania, które Wysoki Sejm przedłożył Komisji, czyli np. jak to się stało, że zakup Pegasusa sfinansowano z Funduszu Sprawiedliwości, czyli funduszu, który – przypominam – miał służyć pomocy ofiarom przestępstw. Sfinansowano w sytuacji, w której wiadomo, szanowni państwo, że służby specjalne, w tym CBA, mogą być finansowane tylko z budżetu państwa. Oczywiście Fundusz Sprawiedliwości do budżetu państwa nie wchodził. To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Jak to się stało, że… To też nas poprosił Wysoki Sejm, żebyśmy zbadali, czy i w jaki sposób mogły być dane zbierane Pegasusem czy podobnymi systemami,

przekazywane obcym wywiadom poprzez nieprawidłowe, nielegalne lub niecelowe wykorzystanie tego oprogramowania, czyli np. w jaki sposób służby w Izraelu mogły na serwerach dostawać te dane, które zbierano na polskich obywatelach.

Wreszcie, kolejny punkt naszego planu pracy, wynikający z uchwały Wysokiego Sejmu – czy zadbano o szczelność systemu zbierania tych danych, czyli np. w jaki sposób w 2019 r. dane zmanipulowane z telefonów szefa kampanii wyborczej największej siły opozycyjnej, Krzysztofa Brejzy, pojawiały się w dziesiątkach materiałów TVP, czyli ówczesnej tuby propagandowej partii rządzącej PiS.

Przechodzę do wniosków. W imieniu grupy członków Komisji, pani poseł Joanny Kluzik-Rostkowskiej, pani przewodniczącej Magdaleny Sroki, pana posła Pawła Śliza, pana posła Tomasza Treli, pana posła Witolda Zembaczyńskiego i moim własnym przedstawiam wniosek do Najwyższej Izby Kontroli na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej, wnoszę o niezwłoczne przedstawienie odpisów wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, jak i niejawnych, w zakresie przeprowadzonej kontroli wydatkowania pieniędzy z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w związku z działalnością CBA lub innych służb w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., które dotyczy zakupu oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, w tym wniosków z tej kontroli, w szczególności całej dostępnej NIK dokumentacji związanej z podejmowaniem decyzji w Ministerstwie Sprawiedliwości, dotyczącej przekazywania środków Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości do CBA, a także kopii korespondencji ze strony CBA i ministra koordynatora służb specjalnych w zakresie podejmowania decyzji o wydatkowaniu pieniędzy w wyżej wymienionym celu oraz późniejszego rozliczenia środków; całej dokumentacji związanej z wnioskiem skierowanym do rzecznika dyscypliny finansów w powyżej wskazanej sprawie oraz dalszym postępowaniem w zakresie tego wniosku.

Mam też wniosek do Ministerstwa Sprawiedliwości, pani przewodnicząca. Też w imieniu tej samej grupy członków Komisji wniosek o przedstawienie dokumentów. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez Inspektorat Wewnętrzny Służby Więziennej w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiające kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, przez IWSW w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w szczególności kompletnych wniosków o zarządzenie i ewentualne przedłużenie kontroli operacyjnych, w trakcie których wykorzystano oprogramowanie Pegasus lub podobne, oraz materiałów, jakie były podstawą ich złożenia, wraz ze zgodami właściwych prokuratorów, wraz z informacją, czy wydający zgodę prokurator był informowany, że do stosowania kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny, oraz postanowieniami wyrażającymi zgodę na tę kontrolę/przedłużenie wydanymi przez właściwe sądy, też z informacją, czy wydający zgodę postanowienie był informowany, że do stosowania

kontroli operacyjnej wykorzystywany będzie program Pegasus lub podobny; b) wyników przeprowadzonego audytu;

– pkt 2 – rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości z 13 września 2017 r., w szczególności dokumentów obrazujących przebieg procesu legislacyjnego związanego z wydaniem tego rozporządzenia, w tym listą jego autorów, przebiegu opiniowania itp.;

– pkt 3 – stanu postępowań przygotowawczych i sądowych wszczętych w wyniku złożonych przez senacką Komisję Nadzwyczajną do spraw wyjaśnienia przypadków nielegalnej inwigilacji, ich wpływu na proces wyborczy w RP oraz reformy służb specjalnych, zawiadomień;

– pkt 4 – materiałów z postępowań, w których kontrola operacyjna przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. pozwoliła na uzyskanie dowodów, które zostały wykorzystane na etapie postępowania przygotowawczego lub sądowego, wraz z podaniem nazwy jednostki, przed którą toczy się to postępowanie, oraz sygnatury akt w tych postępowaniach;

– pkt 5 – całości dokumentacji dotyczącej zadysponowania środków finansowych z Funduszu Sprawiedliwości na rzecz CBA na cele związane z wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości, w tym w szczególności zawartych umów, prowadzonej w tym zakresie korespondencji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, prowadzonych negocjacji, zgłaszanych przez CBA potrzeb oraz informacji o przeznaczeniu tych środków, weryfikacji ich przeznaczenia;

– po szóste – informacji o przeprowadzonym w Prokuraturze Krajowej przez powołany do tego zespół śledczy postępowaniu dotyczącym zbadania prawidłowości zarządzania i wydatkowania środków z Funduszu Sprawiedliwości, w szczególności sprawozdania, raportu z przeprowadzonych czynności wraz z zebraną w jego toku dokumentacją.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

I do szefa Kancelarii Senatu.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Wreszcie ostatnie… w imieniu tej samej grupy posłów wniosek do szefa Kancelarii Senatu. Na podstawie art. 14 ustawy z 21 stycznia o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, zgromadzonych przez senacką Komisję Nadzwyczajną do spraw wyjaśnienia przypadków nielegalnej inwigilacji, ich wpływu na proces wyborczy w RP oraz reformy służb specjalnych.

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo teraz proszę pana posła Witolda Zembaczyńskiego o przedstawienie kolejnych wniosków.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję. Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, naszą intencją jest przedstawienie wniosków dowodowych, które pozwolą Komisji pozyskać wszystkie wytworzone przez państwo polskie dokumenty wokół afery Pegasusa. Dlatego jedną z tych warstw jest również kwestia spółki Matic SA. Dlatego w imieniu pani przewodniczącej Magdaleny Sroki, pani poseł Joanny Kluzik-Rostkowskiej, pana posła Marcina Bosackiego, Tomasza Treli, Pawła Śliza i moim własnym przygotowaliśmy wniosek o przedstawienie dokumentów, adresowany właśnie do Matic SA. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej wnoszę o niezwłoczne przedstawienie odpisów wszystkich dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

– współpracy Matic SA z siedzibą w Warszawie, dalej zwaną spółką, Matic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ich poprzedników i następców prawnych oraz podmioty powią-

zane, w szczególności Matic Immo sp. z o.o. nr KRS 0000570039, z CBA w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., w tym danych osób działających w imieniu wyżej wymienionych podmiotów oraz CBA, Radę Ministrów oraz innych podmiotów, instytucji i organów;

– w pkt 2 – umów, korespondencji wewnętrznej i zewnętrznej, korespondencji email, informacji o spotkaniach i danych osób w nich uczestniczących, w tym z przedstawicielami strony izraelskiej, związanej ze świadczeniem usług informatycznych na rzecz CBA;

– w pkt 3 – wszelkiej innej dokumentacji dotyczącej zakupu przez spółkę Matic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ich poprzedników prawnych oraz podmioty powiązane, środków techniki specjalnej, służących do wykrywania i zapobiegania przestępczości, tj. oprogramowania informatycznego, urządzeń, analiz, w szczególności od izraelskiej firmy NSO Group Technologies ltd. z siedzibą w Hercliji, oraz pośredniczenia w sprzedaży wyżej wymienionych środków na rzecz CBA;

– w pkt 4 – współpracy w tym zakresie z innymi służbami wraz z informacją komu i kiedy zostały sprzedane wyżej wymienione środki;

– w pkt 5 – danych wszystkich osób kontaktujących się z Matic sp. z o.o. w związku z transakcją nabycia oprogramowania Pegasus ze strony Rady Ministrów, poszczególnych ministerstw, prokuratury, służb specjalnych i Policji oraz innych organów powołanych do ścigania przestępstw, jak również osób działających w imieniu innych podmiotów uczestniczących w transakcji nabycia oprogramowania Pegasus;

– w pkt 6 – dokumentacji dotyczącej trybu wyłonienia, wyboru spółki Matic sp. z o.o. jako podmiotu uczestniczącego w procesie i transakcji nabycia oprogramowania Pegasus;

– w pkt 7 – informacji o wszystkich odbytych spotkaniach z udziałem przedstawicieli Rady Ministrów, poszczególnych ministerstw, prokuratury, służb specjalnych i Policji oraz organów powołanych do ścigania przestępstw w związku z procesem i transakcją nabycia oprogramowania Pegasus, wraz z podaniem formy spotkania, ich terminów oraz osób uczestniczących w tych spotkaniach;

– w pkt 8 – całości korespondencji we wszelkiej utrwalonej formie prowadzonej w związku z transakcją nabycia oprogramowania Pegasus z przedstawicielami Rady Ministrów, poszczególnych ministerstw, prokuratury, służb specjalnych, Policji oraz innych organów powołanych do ścigania przestępstw, jak również całości korespondencji i komunikacji we wszelkiej utrwalonej formie, prowadzonej ze stroną izraelską – dostawcą oprogramowania Pegasus – oraz ewentualnie innymi podmiotami uczestniczącymi w transakcji nabycia oprogramowania Pegasus;

– w pkt 9 – informacji o uzyskanym przez Matic sp. z o.o. wynagrodzeniu z tytułu realizacji zlecenia nabycia oprogramowania Pegasus wraz z dokumentacją tego dotyczącą, tj. w szczególności umowami, wyciągami z rachunków bankowych, potwierdzeniami operacji bankowych, pokwitowaniami itp.;

– w dziesiątym – informacji o odbytych dla polskich służb, w szczególności CBA, szkoleniach i/lub spotkaniach informacyjnych, na których było przedstawiane, omawiane oprogramowanie Pegasus, wraz z podaniem terminów takich szkoleń, spotkań oraz osób je przeprowadzających, osób w nich uczestniczących, a także ewentualnie wszelkiej dokumentacji dotyczącej takich spotkań, szkoleń;

– w ostatnim punkcie tego wniosku, w pkt 11 – informacji o posiadanych przez spółkę Matic sp. z o.o. koncesjach i uprawnieniach do handlu bronią, w tym wskazania, jakimi koncesjami i uprawnieniami spółka dysponuje oraz kto je przyznał i na jaki okres.

To był wniosek nr 1. Kolejny wniosek kierujemy…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Parlament Europejski.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

…w imieniu wymienionej grupy posłów do Parlamentu Europejskiego, konkretnie do komisji Parlamentu Europejskiego, która badała aferę Pegasusa. Oczekujemy tutaj przedstawienia dokumentów i również na podstawie ustawy o komisji śledczej wnoszę o przedstawienie sprawozdania – raportu z przeprowadzonego postępowania przed komisją PEGA w zakresie stosowania oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego

oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub użyciu środków technicznych utrwalenia rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, względnie informacji, kiedy takie sprawozdanie zostanie ostatecznie sporządzone.

Jako istotny wniosek również przygotowaliśmy wraz z grupą posłów wniosek adresowany do Citizen Lab Munk School of Global Affairs & Public Policy na Uniwersytecie w Toronto. Również oczekujemy tutaj przedstawienia dokumentów, wnosimy o przedstawienie odpisów wszystkich dokumentów, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie badań przeprowadzonych przez tutejsze laboratoriom, dotyczących nadużyć związanych z wykorzystywaniem oprogramowania Pegasus oraz ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych wobec obywateli RP w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.

Ostatni prezentowany przeze mnie wniosek w imieniu grupy posłów, adresowany do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Jest to wniosek o przedstawienie dokumentów, gdzie wnosimy o niezwłoczne przedstawienie wszystkich – z podkreśleniem słowa „wszystkich" – dokumentów, zarówno jawnych, poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, jak i niejawnych, a także udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie działań podejmowanych przez ministerstwo lub polskie przedstawicielstwa dyplomatyczne w zakresie nabycia od izraelskiej firmy NSO Group Technologies ltd. z siedzibą w Herclijji oprogramowania Pegasus lub ewentualnie podobnego oprogramowania służącego do inwigilacji, umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej drogą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., względnie o zwrócenie się – co istotne – do Ambasady RP w Tel Awiwie o uzyskanie wszelkich informacji w zakresie nabycia wyżej wymienionego oprogramowania.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Teraz poproszę panią poseł Joannę Kluzik-Rostkowską o przedstawienie wniosku do prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wniosków będzie kilka, ale znacznie krótsze niż nasze wcześniejsze.

Wniosek o przedstawienie dokumentów na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej. Wnoszę o niezwłoczne przedstawienie – zgłaszam się do prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

– pisemnych wyjaśnień, czy w rozpoznawanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie wnioskach o zarządzenie i ewentualnie przedłużenie kontroli operacyjnej, w tym w materiałach uzasadniających potrzebę zastosowania takiej kontroli, kierowanych do tutejszego sądu przez szefa CBA, szefa ABW, szefa SKW, szefa KAS, komendanta głównego Policji, komendanta CBŚP, komendanta BSWP, komendanta CBZC, komendanta wojewódzkiego Policji, komendanta głównego Straży Granicznej, komendanta BSWSG w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., zawierana była informacja o wykorzystywanym w ramach tej kontroli oprogramowaniu wraz ze szczególnym wskazaniem jego funkcjonalności;

– dwa – wykazu zarządzonych, ewentualnie przedłożonych przez tutejszy sąd kontroli operacyjnych, w których zastosowane zostało oprogramowanie Pegasus lub podobne

oprogramowanie służące inwigilacji, w tym umożliwiające kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych;

– trzy – przedstawienie wykazu osób, co do których skierowano do Kancelarii Tajnej Sądu Okręgowego w Warszawie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r. wnioski o zarządzanie kontroli operacyjnej, w tym zgody następczej ze wskazaniem sygnatury akt sprawy, podmiotu, który składał wniosek, sędziego rozpatrującego wniosek, czy wniosek dotyczył zastosowania kontroli czy zatwierdzenia kontroli, czy wnioski były ponawiane w tych samych sprawach lub co do tych samych osób, spraw, w których wniosek został rozpoznany negatywnie, i spraw, w których zostało wniesione zażalenie.

Kolejny wniosek do Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim, na tej samej podstawie art. 14, o przedstawienie całości akt postępowania przygotowawczego prowadzonego z zawiadomienia Krzysztofa Brejzy pod sygn. akt: 3027-4.Ds.6.2022.

Kolejny wniosek do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku, na podstawie tego samego art. 14 ust. 1 ustawy z 1999 r., o przedstawienie informacji o osobach, które miały dostęp do akt postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku o sygn. akt: 1.Ds.146.18, ze szczególnym uwzględnieniem tomów akt zawierających materiały z kontroli operacyjnej prowadzonej wobec Krzysztofa Brejzy wraz ze wskazaniem podstawy prawnej udzielonego dostępu do akt oraz informacji o osobach, które wyrażały zgodę na dostęp do tych akt.

Kolejna sprawa – tym razem Sąd Okręgowy w Bydgoszczy – na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 1999 r., o przedstawienie całości akt postępowania w sprawie: z powództwa Krzysztofa Brejzy przeciwko Telewizji Polskiej SA z siedzibą w Warszawie do sygn. akt: C 1086/21; z powództwa Krzysztofa Brejzy przeciwko Telewizji Polskiej SA z siedzibą w Warszawie do sygn. akt: C 1028/21; z powództwa Krzysztofa Brejzy przeciwko Samuelowi Pereira do sygn. akt: II C 1010/20.

Ostatnia sprawa moja – wniosek o przedstawienie dokumentów do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o przedstawienie wyroku z dnia 15 stycznia 2023 r. wydanego w sprawie II AKa 480/21 wraz z częścią tajną uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Ostatnie dwa nasze wnioski, pan przewodniczący Marcin Bosacki, bardzo proszę.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. To są wnioski do fundacji obywatelskich – trzeci sektor, organizacje dbające o standardy praw człowieka i dostęp do informacji w Polsce. Zaangażowały się w tę sprawę od czasu, kiedy afera Pegasusa wybuchła ponad 2 lata temu. Myślę, że wystąpienie z wnioskami o przedstawienie przez nie dokumentów, które zebrały, będzie korzystne dla prac Komisji.

Pierwszy wniosek to jest do Fundacji Panoptykon. Oczywiście wszystkie te wnioski są w imieniu grupy posłów – Kluzik-Rostkowskiej, Sroki, Śliza, Treli, Zembaczyńskiego i moim własnym. Do Fundacji Panoptykon, na podstawie tej, która już była wielokrotnie cytowana, czyli ustawy o sejmowej komisji śledczej, wnoszę o przedstawienie informacji, czy fundacja skierowała do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka skargi związane ze stosowaniem oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, wobec obywateli RP w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., a jeśli tak, to o nadesłanie treści tych skarg oraz informacji o postępowaniach toczących się przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka wraz ze wskazaniem sygnatur.

Druga prośba, podobna, do Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Wniosek na podstawie art. 14 ustawy o sejmowej komisji śledczej. Wnoszę o przedstawienie informacji, czy fundacja skierowała do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka skargi związane ze stosowaniem oprogramowania Pegasus, ewentualnie podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, w tym umożliwiającego kontrolę i utrwalanie treści rozmów telefonicznych, kontrolę korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych, wobec obywateli RP w okresie od 16 listopada 2015 r. do 20 listopada 2023 r., a jeśli tak, to o nadesłanie Komisji treści tych skarg oraz informacji o postępowaniach toczących się przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka wraz z wykazem sygnatur. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Zanim przejdziemy do zgłaszania ewentualnych uwag na temat naszych wniosków, chciałabym zadać pytanie panu przewodniczącemu Przemysławowi Wiplerowi. Panie pośle, chciałabym dopytać, czy ma pan świadomość, czy to jest ta sama osoba – pani dr Anna Trocka – która została wpisana na listę arbitrów międzynarodowych w rosyjskim sądzie arbitrażowym w Moskwie. Czy pan ma świadomość, czy to jest ta sama osoba, która na swoich mediach społecznościowych mówi o tym powiązaniu…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Może pani przewodnicząca powtórzyć, przepraszam?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Pani dr Anna Trocka, która jest wykładowcą, tak, Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Dostała akredytację i została wpisana na listę arbitrów międzynarodowych w rosyjskim stałym sądzie arbitrażowym w Moskwie.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Tak, to jest ta sama…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czyli to jest ta sama pani i ma pan tę świadomość…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Tak, pani przewodnicząca, to jest ta sama osoba, to było lata temu i ona tam była… reprezentowała Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

OK, dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym w tym miejscu zaznaczyć, że również wszyscy stali doradcy Komisji będą przechodzić tzw. weryfikację przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, tak żeby dostać dostępy do informacji niejawnych. Dlatego też uprzedzam, żebyśmy mieli tę świadomość…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Czy mogę uzupełnić?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

To ważna sprawa, chcieliśmy…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Rozumiem, że w tym samym temacie, o którym teraz…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Tak, w tym samym temacie. Szanowna pani przewodnicząca, chciałem, aby zweryfikować informację. Pan Dariusz Pilarz, zgłoszony na doradcę Komisji sejmowej do spraw Pegasusa przez pana Trelę, zastępca szefa SKW, uczestnik współpracy ze „służbą partnerską” – w cudzysłowie oczywiście – czyli FSB. W 2012 r. wykonano zdjęcie jego w Moskwie, które za chwilę państwu zaprezentuję, dlatego z uwagi na problematykę i materię tego chciałbym, aby informacja dotycząca zachowania w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

PiS oraz kontaktów tego pana z FSB… zostało to wyjaśnione oraz odpowiedni organ to zweryfikował. Już państwu prezentuję zdjęcie tego pana z 2012…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Dobrze, panie pośle, oczywiście rozumiem wątpliwości…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Bardzo proszę, to jest… w środku znajduje się ten pan doradca zgłoszony. To jest zdjęcie wykonane w Federacji Rosyjskiej, dlatego ta informacja powinna zostać zweryfikowana. Uzupełniając wniosek pani przewodniczącej … oczywiście pani przewodniczącej, chciałbym, abyśmy tę informację również zweryfikowali. Pytanie: Czy ta osoba będzie w stanie otrzymać dostęp, poświadczenie do informacji niejawnych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Dziękuję, panie pośle.

Pan przewodniczący Trela się odniesie do tego.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Jeśli mogę, pani przewodnicząca, ponieważ ja dość, wydaje mi się, precyzyjnie powiedziałem o dokonaniach pana pułkownika Dariusza Pilarza, ale ja rozszerzę tę moją informację i tę informację na temat doradcy, którego zgłosiłem. Tak jak już wspomniałem, pan Dariusz Pilarz jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Jego doświadczenie zawodowe to: w 1992 r. wstąpił do służby w Urzędzie Ochrony Państwa, 1998–2000 – naczelnik wydziału śledczego w Delegaturze UOP w Łodzi, 2000–2001 – zastępca dyrektora Zarządu Ochrony Ekonomicznych Interesów Państwa UOP, 2001–2002 – dyrektor Biura Kadr i Szkolenia UOP, 2002–2006 – dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony Państwa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Łodzi, 2006–2007 – główny specjalista w Delegaturze ABW w Łodzi, od 25 lutego 2008 r. – przyjęcie do służby w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego na stanowisku doradcy szefa SKW, 1 lipca 2008 r. – powołany na stanowisko zastępcy szefa SKW, 1 czerwca 2016 r. – odejście ze służby w SKW. Myślę, że osoba, która ma takie dokonania i działała w interesie naszego państwa, do tego ma odznaczenia – srebrny medal „Za zasługi dla Obronności Kraju”, Złoty Krzyż Zasługi, nie powinna budzić absolutnie żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o doradztwo w Komisji. Jego wiedza, jego kompetencja, która była wielokrotnie wykorzystywana przez Rzeczpospolitą Polską, pokazuje, że to jest osoba, która niewątpliwie ma bardzo dobrą opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tak jak podkreśliłam na wstępie, pytając się o pana… o zgłoszoną przez pana przewodniczącego Wiplera kandydaturę, tak samo w tym przypadku wszyscy absolutnie doradcy będą musieli przejść sprawdzenie przez ABW. Rozumiem, że członkowie Komisji zgłaszający te kandydatury mają pełną świadomość, kogo zgłaszają.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Pani przewodnicząca, jeszcze chciałbym dwa zdania w tej sprawie dodać, bo to jest ważne.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
W takim razie myślę, że powinniśmy przejść do punktu kolejnego, bo to nie chodzi o to, żeby to teraz rozstrzygać, ponieważ wiecie państwo, dokumenty i różne… Tak. Oczywiście. Jasne. Tak że składam…

Poseł Marcin Bosacki (KO):
Pani przewodnicząca, ja się zgłaszam do głosu.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):
Pani przewodnicząca, chciałbym naprawdę dwa zdania powiedzieć, bo sprawa jest poważna.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Proszę, pan przewodniczący Wipler, bardzo proszę, dwa zdania.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani mecenas została zgłoszona w 2013 r. przez Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego do sądu arbitrażowego. Nie ma w tym zakresie żadnej aktywności. To było jeszcze przed – przypomnę – wybuchem wojny ukraińskiej i agresją z 2014 r. Ona reprezentuje aktywnie opozycję białoruską, opozycjonistów białoruskich. Jest apolityczna. Nie prowadzi żadnej działalności politycznej. Jeszcze raz powiem – jako wykładowca uczelni reprezentowała tą uczelnię. 11 lat temu była zgłoszona i na tym, można powiedzieć, zakończyła się… Nie było żadnej bieżącej aktywności ani współpracy, ani żadnych innych działań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący, za te wyjaśnienia.

Jeszcze o głos poprosił – rozumiem, też w tym temacie – pan przewodniczący Bosacki. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Tak jest. Chciałbym, żeby zarówno pan poseł Ozdoba, jak i publiczność, która się nam przysłuchuje, nie odnieśli błędnego wrażenia, które najwyraźniej pan poseł Ozdoba ma, że wszelkie oficjalne kontakty z państwem rosyjskim, zwłaszcza wiele lat temu, były czymś nagannym. Jak rozumiem, doradca zgłoszony przez pana przewodniczącego Trelę miał te kontakty z odpowiednimi organami państwa rosyjskiego w sposób oficjalny, jak przez wiele lat, od 1992 r., kiedy powstała Federacja Rosyjska, do przynajmniej 2022 r., kiedy Rosja w sposób pełny, pełnoskalowo napadła na Ukrainę, miało wielu polskich wysokich urzędników. Chciałem pana posła Ozdobę poinformować, że ostatnim polskim wysokim urzędnikiem, który miał kontakt z wysokimi urzędnikami Federacji Rosyjskiej, był tuż przed wybuchem wojny w lutym 2022 r. pana minister, z pana formacji, pan Zbigniew Rau, który spotkał się wówczas z panem Ławrowem w Moskwie. Też mógłbym pokazać podobne zdjęcia, tylko to nie ma żadnego sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Ostatnie zdanie w tej kwestii pan Jacek Ozdoba, naprawdę, bardzo proszę. Dwa zdania i zamykamy ten temat, bo tego nie rozstrzygniemy.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Co do resetu ja zwróciłem uwagę na dokumenty, żeby się zwrócić do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie będę, tak jak pan, z powietrza brał tej wiedzy. Chciałbym, aby to KPRM potwierdziła, tak samo jak odpowiednie służby. Dlatego szanuję stanowisko pani przewodniczącej, że wszyscy mają być zweryfikowani, a pan sobie daruje te uwagi jako reprezentant koalicji. Jest prawo, ale prawem też były działania według was resetu z Rosją. Jeżeli jest…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, słuchajcie, drodzy panowie, merytorycznie, tak jak powiedziałam, wszyscy członkowie zgłoszeni na doradców będą przechodzili sprawdzenia.

Bardzo proszę, przechodzimy teraz w takim razie…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie pośle, o nieprzeszkadzanie, nieprzerywanie mi.

Bardzo proszę, teraz przejdziemy do głosowania tych wniosków złożonych przez nas i zaprezentujecie państwo swoje wnioski. Mam takie poczucie, że duża część wniosków jednak będzie zgłaszana przez państwa, będzie również zawierała się już w tych wnioskach.

Bardzo proszę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Czy są jakieś uwagi do wniosku do KPRM, zgłoszonego przez grupę posłów koalicji 15 października? Nie będę już wszystkich wymieniała. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. 10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Teraz głosujemy wniosek do ministra koordynatora służb specjalnych. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. 9 głosów za, jedna osoba nie głosowała. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek – do szefa ABW. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o zamknięcie głosowania.

10 głosów za. Dziękuję. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, który głosujemy, do szefa Agencji Wywiadu. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 10 głosów za. Wniosek został przyjęty w całości.

Bardzo proszę, głosujemy wniosek do szefa CBA. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. 10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Bardzo proszę, głosujemy wniosek do szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek – do szefa Służby Wywiadu Wojskowego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 głosów za. Dziękuję. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek – do prokuratura generalnego. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 7 głosów za, wstrzymujących się – 3. Wniosek do prokuratora generalnego przeszedł.

Następny głosujemy wniosek do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 10 głosów za.

Następny wniosek – Ministerstwo Finansów. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek do Ministerstwa Finansów przeszedł.

Bardzo proszę, następny wniosek – Ministerstwo Obrony Narodowej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek przeszedł.

Najwyższa Izba Kontroli. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 głosów za. Wniosek do NIK przyjęty.

Następny wniosek – do Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek do Ministerstwa Sprawiedliwości zaakceptowany.

Następny wniosek – do szefa Kancelarii Senatu. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. 10 głosów za. Wniosek przyjęty.

Bardzo proszę, następny wniosek – do firmy Matic SA. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Dziękuję. Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek – do Parlamentu Europejskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. 10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek – Citizen Lab Munk School. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek – Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek – prezes Sądu Okręgowego w Warszawie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek został przyjęty. 10 głosów za.

Prokuratura Okręgowa w Ostrowie Wielkopolskim. Kto jest za? Czekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Wniosek do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

8 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Kto jest za wnioskiem do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Fundacja Panoptykon…

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziesięć było?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak, było 10 za, wniosek został przyjęty.

Teraz głosujemy nad wnioskiem do Fundacji Panoptykon. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek został przyjęty. 10 – za.

Następny wniosek – Helsińska Fundacja Praw Człowieka. Kto jest za?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Za szybka jesteś.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Za szybko idziemy.

Kto jest za Helsińską Fundacją Praw Człowieka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek został przyjęty. To jest ostatni wniosek koalicji 15 października, złożony w imieniu Magdaleny Sroki, Pawła Śliza, Tomasza Treli, Marcina Bosackiego, Joanny Kluzik-Rostkowskiej i Witolda Zembaczyńskiego.

Bardzo proszę, kolejne wnioski, rozumiem, będzie prezentował pan poseł Jacek Ozdoba – wnioski z dokumentów. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Tylko i wyłącznie, rozumiem, wnioski z dokumentów?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak. Osobowe zrobimy w punkcie kolejnym.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Rozumiem, jak osobowe, to może w skrócie, z uwagi na to, że one się pokrywają. Jak państwo widzicie, popieramy wszystkie państwa wnioski.

Oczywiście wystąpienie do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku to sprawa tzw. afery inowrocławskiej, afery fakturowej, czyli zwrócenie się o pełną listę osób, umożliwiającą wezwanie świadków przed Komisję, poświadczenie za zgodność z oryginałem kopii aktów oskarżenia, poświadczenie za zgodność z oryginałem kopii postanowień o przedstawieniu zarzutów; oraz oczywiście do Prokuratury Regionalnej w Szczecinie o nadesłanie całych akt postępowania, w których prokurator zamierza przedstawić Ewie Wrzosek zarzuty popełnienia przestępstwa, dotyczące pozyskania i wykorzystania informacji z akt postępowania przygotowawczego; Prokuratury Regionalnej w Gdańsku o nadesłanie całych akt postępowania w przedmiocie tzw. afery inowrocławskiej… Przepraszam, to już powiedziałem. Te dwa wnioski pod względem akt się pokrywają z tożsamymi wcześniejszymi. Oczywiście pozostałe to są kwestie osobowe, rozumiem, w kolejnym punkcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że nie składa pan dzisiaj, w tej chwili, oddzielnych wniosków dowodowych z dokumentów.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Złożymy łączne, w jednym piśmie, ale one pokrywają się chyba z tymi, co w większości…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Z tymi, co my żeśmy składali…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Chyba tak, chociaż tu jest akt oskarżenia…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Natomiast…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

…a świadkowie to personalia – rozumiem, że w drugim czy w innym punkcie, tak jak pani zaznaczyła…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Zgodnie z planem dzisiejszego posiedzenia Komisji wnioski osobowe, czyli świadkowie będą głosowani w pkt 4. Jesteśmy obecnie w pkt 3.

Czyli nie ma wniosków składanych do pkt 3? Dziękuję uprzejmie.

Teraz w takim razie bardzo proszę o zaprezentowanie swoich wniosków pana przewodniczącego Przemysława Wiplera. Bardzo proszę, będzie panu łatwiej może zanalizować na tym etapie, czy one się pokrywają, bo w większości w mojej ocenie tak. Pewnie będą się różniły w szczegółach. Bardzo proszę o zaprezentowanie swoich wniosków.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak jak pani powiedziała, olbrzymia część wniosków, które składam, dotycząca dowodów z dokumentów, pokrywa się w tym, co już przegłosowaliśmy i w tych wnioskach, które przyjęliśmy, więc wnioskowałbym o przyjęcie zgłaszanych przeze mnie wniosków, które w piątek przesłałem do Komisji, w zakresie, w którym one się nie pokrywają, w którym uzupełniają to, o co państwo wnioskujecie. Czasami one różnią się tym, że jest troszeczkę inna metodologia, a czasami proszę o przedstawienie dokumentów potwierdzających, że określone w ogóle analizy i w określony uporządkowany sposób dokumenty, o które Komisja prosi, są przekazywane. Więc tak… Ja nie będę w pełni czytał materiałów przekazanych do Komisji, które na moich mediach społecznościowych upubliczniłem, ale w skrócie po prostu przebiegnę nad tymi wszystkimi dokumentami…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

…bo mielibyśmy koleją godzinę lub półtorej godziny czytania. Więc, po pierwsze, zwracałem się do pana prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska o przekazanie materiałów, o których mówił na Radzie Gabinetowej, które on… dla niego miał przygotować prokurator generalny i minister sprawiedliwości, ale państwo o te dokumenty zawnioskowaliście, wnioskując do pana prokuratora generalnego.

Do Prokuratury Krajowej, bo wnioski były do Prokuratury Generalnej, ale do Prokuratury Krajowej chciałbym złożyć wniosek o przekazanie następujących informacji:

– czy podległe jednostki w okresie objętym pracami Komisji prowadziły ewidencję wszelkich zastosowanych kontroli operacyjnych, przeprowadzonych w ramach czynności operacyjno-rozpoznawczych, zarówno procesowych, jak i pozaprocesowych, i/lub wszystkich innych czynności przy użyciu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, kontroli i utrwalania treści rozmów telefonicznych, kontroli korespondencji, a także wszelkie inne czynności polegające na kontroli lub utrwalaniu przy użyciu środków technicznych treści rozmów lub przekazów informacji,

w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną lub za pomocą komunikatorów internetowych;

– czy podległe Prokuraturze Krajowej jednostki prowadziły ewidencję…

Może nie będę relacjonował tego w całości. Prosiłbym o… Nie jestem pewien, czy ja mogę po prostu wnioskować o to, żeby uwzględnić te wnioski, które były wszystkim członkom Komisji w drodze pisemnej… żeby w zakresie, w którym one się pokrywają, czy mam je przeformułować…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Mam taką propozycję. Rzeczywiście wnioski złożone przez nas są bardzo szerokie i my w większości odpowiedź również dostaniemy czy to właśnie na zaprezentowane przez pana Ozdobę punkty, czy przedstawione przez pana przewodniczącego Wiplera. Dlatego proponuję, żeby ewentualnie przenalizować to wspólnie ze swoimi doradcami, czy one się zawierają, bo w mojej ocenie jednak się zawierają, i na kolejnym posiedzeniu ewentualnie kolejne wnioski złożymy, uzupełniające. Te wnioski, zarówno dowodowe, co do dokumentów, co do przesłuchania osób, możemy składać na każdym posiedzeniu i na każdym posiedzeniu będzie można tę listę uzupełniać. Proponuję, żebyśmy przenalizowali, żeby pan przenalizował również ze swoimi doradcami i ewentualnie przygotował… Proponuję również takie posiedzenie w przyszłym tygodniu, zamknięte, właśnie po to, aby uzupełnić te wnioski, których nie udało się dzisiaj złożyć, czy one po przenalizowaniu będą kompletne. Dobrze? Taka jest moja propozycja.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Wydaje mi się, że to jest najbardziej konstruktywne rozwiązanie, ponieważ czytanie przez półtorej godziny wniosków złożonych przeze mnie i weryfikacja, czym one się różnią, to wszyscy byśmy tracili, i opinia publiczna, czas. Tak że ja dokonam takiej analizy i z pewnością w przyszłym tygodniu takie wnioski zgłoszę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję w takim razie.

Tym sposobem przechodzimy do pkt 4. Jednocześnie jako przewodnicząca Komisji wnoszę o zwolnienie wskazanych powyżej dokumentów z tajemnicy prawnie chronionej, jeżeli są nią objęte, oraz o wyrażenie zgody na ich publiczne wykorzystanie, powoływanie się na informacje zawarte w tej dokumentacji w trakcie posiedzeń Komisji czy na sporządzenie kserokopii. Ponadto Komisja wnioskuje, o ile będzie to możliwe, o przesłanie dokumentów, jednocześnie w formie skanu. Mówię tu o dokumentacji, o którą wnioskowaliśmy. Oczywiście uprzedzając ewentualne pytania, mam pełną świadomość, że większość dokumentów będzie objęta klauzulą i nie będą mogły być na tym etapie odtajnione, jednak te wszystkie, które już mogą być, a ten proces odtajnienia trwa, stąd taki mój wniosek… Czy my go musimy przyjmować uchwałą, przepraszam? Tak.

Bardzo proszę w takim razie o przyjęcie uchwały Komisji, która upoważni na podstawie art. 10 ust. 3 w związku z art. 11 pkt e ust. 2 ustawy o komisji śledczej… upoważnia przewodniczącą do wystąpienia do właściwego organu o zwolnienie osoby wezwanej przez Komisję od obowiązku zachowania tajemnicy w razie zaistnienia takiej potrzeby w drodze głosowania lub wobec braku sprzeciwu. Tłumacząc, chodzi o to, żebym jako przewodnicząca była upoważniona na każdym etapie prac naszej Komisji do występowania o odtajnienie dokumentów do właściwego organu. To chciałabym zaproponować w formie uchwały.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. 10 głosów za. Dziękuję.

Przystępujemy w takim razie do realizacji pkt 4 porządku dziennego prac Komisji. Przechodzimy do zgłaszania kandydatów na świadków.

Proszę pozwolić, że pierwsza, w imieniu pana posła Witolda Zembaczyńskiego, pani poseł Joanny Kluzik-Rostkowskiej i panów przewodniczących – Pawła Śliza, Tomasza Śliza i Tomasza Treli – składam wniosek o przesłuchanie zgodnie z ustawą z dnia 11 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej o wezwanie i przesłuchanie przez Komisję następujących osób:

– wezwanie pana Jarosława Kaczyńskiego, który w latach 2020–2022 i w latach… w roku 2023 był wiceprezesem Rady Ministrów, w latach 2020–2022 był przewodniczącym Komitetu Rady Ministrów do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych, na okoliczność określoną w art. 2 uchwały, w szczególności przekazanie informacji dotyczącej zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji.

Szanowni państwo, Jarosław Kaczyński chyba był pierwszą osobą z rządzących, która oficjalnie potwierdziła, że dokonano zakupu takiego systemu. Myślę, że będzie ogromną wartością, jeżeli będziemy mogli wszyscy usłyszeć na temat wiedzy bądź niewiedzy pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego. W ostatnich wypowiedziach medialnych, w ostatnich dniach dość często wypowiada się w interesującym nas temacie. Myślę, jako osoba, która stoi na czele największej dzisiaj partii opozycyjnej, będzie bezcennym świadkiem dla naszej Komisji.

Drugą osobą, którą chciałabym zgłosić do przesłuchania w charakterze świadka, będzie pani Agnieszka Kwiatkowska-Gurdak, od 2023 r. pełniąca obowiązki szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji przez polskie służby specjalne, jego wykorzystywania, w tym legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych. Z uwagi na pełnioną przez… wyżej wymienioną funkcję posiadane przez nią informacje i wiedza na pewno będą niezwykle cenne dla prac Komisji.

Bardzo dziękuję. Bardzo teraz proszę o zgłoszenie kolejnego świadka w imieniu grupy posłów. Proszę o to pana Witolda Zembaczyńskiego.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani przewodnicząca, w kwestii formalnej. Czyli my najpierw wszyscy zgłaszamy, a potem będziemy głosować, tak?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak. Będziemy głosować bezpośrednio, nad każdą z osobna kandydaturą.

Bardzo proszę, pan poseł Witold Zembaczyński zgłosi kolejnych świadków.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu koalicji 15 października, posłanek i posłów reprezentowanych w tej Komisji, jako pierwszą osobę, którą chcę zgłosić w roli świadka, muszę wymienić matkę chrzestną polskiej edycji cyberbroni o nazwie Pegasus, panią premier Beatę Szydło, od listopada 2015 r. do grudnia 2017 r. premier Rzeczypospolitej Polskiej, na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji. Z uwagi wyżej wymienione funkcje świadka posiada ona informacje istotne z punktu widzenia i zakresu działania Komisji, szczególnie w zakresie zakupu tej cyberbroni.

Kolejnym świadkiem, niezbędnym do wysłuchania, wśród pierwszej transzy osób wysłuchanych przez Komisję powinien się znaleźć słynny koneser podsłuchów, zwany czasem gumowym uchem, Maciej Wąsik. W latach 2015–2023 sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zastępca ministra członka Rady Ministrów, koordynatora służb specjalnych, sekretarz Kolegium do Spraw Służb Specjalnych. Na okoliczności zawarte również w tym art. 2 uchwały, chcemy tego świadka wezwać w szczególności na okoliczności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, jego wykorzystywania przez kierowaną przez niego służbę, w tym legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji. Z uwagi na pełnione przez świadka funkcje, jego liczne wypowiedzi posiada on również informacje istotne z punktu widzenia zakresu działań Komisji i musi być wśród tych pierwszych świadków przesłuchiwanych.

Jako trzeci świadek, którego zechcemy wezwać na stawienie się przed Komisją Śledczą, jest to osoba, która dokonała swoistego rozgrzeszenia zakupu, zalegalizowała go w pewnym sensie, z tego, co dotychczas wiadomo, przynajmniej w tym aspekcie finan-

sowym. Chodzi o pana Piotra Patkowskiego, głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Przesłuchamy go na okoliczność weryfikacji wydatkowania środków z budżetu państwa, na zakup oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, na okoliczności właśnie zawarte w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu Pegasusa lub podobnego oprogramowania, służącego tym miłym państwu do realizacji zadań – rzekomo realizacji zadań – funduszu pomocy pokrzywdzonym przestępcom, czyli tzw. Funduszu Sprawiedliwości oraz pomocy penitencjarnej w roku 2017. Z uwagi na pełnione przez świadka funkcje musi on być wezwany, stawić się przed Komisją, żeby złożyć zeznania w zakresie swojej wiedzy, zeznania istotne z punktu widzenia Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Poproszę teraz o zgłoszenie kandydatur w imieniu grupy posłów pana przewodniczącego Marcina Bosackiego. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu grupy posłów – pani poseł Kluzik-Rostkowskiej, pani poseł Sroki, pana posła Zembaczyńskiego, pana posła Treli, pana posła Śliza i swoim – wnoszę o przesłuchanie w charakterze świadka pana Zbigniewa Ziobro, ministra sprawiedliwości w latach 2015–2023, w latach 2016–2023 prokuratora generalnego, na okoliczności określone w art. 2 uchwały powołującej naszą Komisję, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania, a także ustalenia tożsamości osób uczestniczących w wydawaniu decyzji o zastosowaniu oraz w stosowaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych, a także osób, które dopuściły lub mogły dopuścić do nielegalnego ujawnienia danych na temat zainteresowań polskich służb specjalnych obcym wywiadom poprzez nieprawidłowe, nielegalne lub niecelowe wykorzystanie oprogramowania Pegasus. Z uwagi na pełnione przez tego świadka funkcje posiada on informacje istotne zarówno z punktu widzenia zakupu oprogramowania Pegasus, jak i jego stosowania, w szczególności że jako minister sprawiedliwości był osobą odpowiedzialną za wydatkowanie pieniędzy z Funduszu Sprawiedliwości, z którego pochodziły środki na zakup Pegasusa.

Proszę państwa, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości, czy to jest właściwy świadek, chcę państwu przedstawić odtajnione w ubiegłym tygodniu… chyba pierwszy odtajniony w tej sprawie dokument. Mam tu właściwą dekretację ministra sprawiedliwości. Jest to dokument dotyczący przekazania z Funduszu Sprawiedliwości do CBA pierwszej transzy w wysokości 13 360 tys. zł. Jest to wniosek szefa CBA, pana Ernesta Bejdy, właśnie do pana ministra Ziobry, który swoim podpisem potwierdził, że go widział i dekretuje dalej na swoich urzędników w Ministerstwie Sprawiedliwości. To, myślę, kończy dyskusję, bo były takie dyskusje ze strony kolegów z PiS, najpierw czy w ogóle w Polsce był stosowany Pegasus, czy go kupiono, potem czy wiedzieli o tym najwyżsi funkcjonariusze rządu Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że jeśli chodzi o pana Ziobrę, ten ujawniony w zeszłym tygodniu dokument te dyskusje kończy.

Kolejnym wnioskiem, który pragnę przedstawić w imieniu grupy członków Komisji, jest wniosek o przesłuchanie jako świadka pana Krzysztofa Brejzy, posła na Sejm czterech kadencji, byłego członka sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych, członka Komisji Śledczej ds. Amber Gold, a w roku 2019, co jest kluczowe dla tej sprawy, szefa sztabu wyborczego Koalicji Obywatelskiej, potem senatora, osobę, wobec której, według ustaleń grupy badawczej Citizen Lab, były podejmowane czynności operacyjno-rozpoznawcze z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus właśnie w ciągu 6 miesięcy, między kwietniem a październikiem 2019 r., czyli w czasie, kiedy trwała kampania wyborcza do parlamentu w tamtym roku. W szczególności interesuje nas jego wiedza na temat okoliczności podejmowania czynności operacyjno-rozpoznawczych z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus w jego przypadku. Myślę, że przesłuchanie pana posła Brejzy, który był minimum 33 razy atakowany Pegasusem podczas trwania kampanii wyborczej

do Sejmu i Senatu w 2019 r., będzie wiedzą absolutnie konieczną dla członków Wysokiej Komisji.

Ostatnim z mojej strony, ale w imieniu wszystkich członków koalicji 15 października, wchodzących w skład naszej Komisji, wnioskiem jest wniosek o przesłuchanie pani Doroty Brejzy, adwokata, pełnomocnika posła Krzysztofa Brejzy w postępowaniach związanych ze skutkami prowadzenia inwigilacji Krzysztofa Brejzy, w tym z pozyskaniem przez TVP materiałów z kontroli operacyjnej prowadzonej wobec Krzysztofa Brejzy przy użyciu systemu Pegasus w okresie przed wyborami parlamentarnymi w 2019 r., kiedy Krzysztof Brejza był szefem sztabu wyborczego Koalicji Obywatelskiej.

Wysoka Komisja już pozytywnie zaopiniowała wnioski do prokuratur, w których toczą się postępowania w tej sprawie. Pani Dorota Brejza jest w niektórych tych sprawach, m.in. w sprawie śledztwa toczącego się w prokuraturze w Ostrowie, pełnomocnikiem Krzysztofa Brejzy i jej wiedza na ten temat będzie bardzo przydatna Komisji. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję uprzejmie.

Bardzo proszę teraz o zabranie głosu pana przewodniczącego Tomasza Trelę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w imieniu grupy posłów koalicji 15 października – pani poseł Magdaleny Sroki, pani poseł Joanny Kluzik-Rostkowskiej, pana posła Witolda Zembaczyńskiego, pana posła Pawła Śliza, pana posła Marcina Bosackiego oraz w imieniu własnym – chciałbym zaprezentować pierwszego świadka. To były już parlamentarzysta, pan Mariusz Kamiński, który w latach 2015–2023 był ministrem koordynatorem służb specjalnych, w latach 2019–2023 ministrem spraw wewnętrznych i administracji. Na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, jego wykorzystywania przez kierowaną przez niego służbę, w tym legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji… Z uwagi na pełnione przez wyżej wymienione świadka funkcje posiada on informacje istotne z punktu widzenia zakresu działania Komisji. Oprócz tych wszystkich funkcji formalnych należy również dodać, że pan Mariusz Kamiński to jeden z bliższych współpracowników pana Jarosława Kaczyńskiego i wydaje mi się, że jego zeznania będą bardzo istotne, szczególnie w korelacji z zeznaniami pana posła Jarosława Kaczyńskiego.

Chciałbym zaprezentować również dwóch pozostałych świadków – to były i obecny prezes Najwyższej Izby Kontroli. Zacznę od pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, który w latach 2013–2019 był prezesem NIK. Również wezwanie na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji oraz realizacji zadań Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym Przestępstwem oraz Pomocy Penitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w 2017 r. Z uwagi na pełnione przez wyżej wymienione świadka funkcje posiada on informacje istotne z punktu widzenia i zakresu działania Komisji.

Również aktualny pan prezes NIK – pan Marian Banaś – który w latach 2017–2019 pełnił funkcję szefa Krajowej Administracji Skarbowej, prezes NIK od 2019 r. i nadal pełniący tę funkcję. Na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, przeprowadzonej przez NIK kontroli realizacji zadań Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym Przestępstwem, czyli Funduszu Sprawiedliwości… Z uwagi na pełnione przez wyżej wymienione świadka funkcje posiada on informacje istotne z punktu widzenia zakresu działania Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę teraz panią poseł Joannę Kluzik-Rostkowską o zgłoszenie kolejnych kandydatur.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu koalicji 15 października pierwsza zaproponowana przeze mnie osoba do zaproszenia do prac Komisji, co jest oczywiste, to pan Ernest Bejda, czyli w latach 2015–2016 pełniący obowiązki szef CBA, a w latach 2016–2020 szef CBA, na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, ich wykorzystywania przez kierowaną przez niego służbę, w tym legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji. Z uwagi na pełnione przez świadka funkcje na pewno posiada informacje istotne z punktu widzenia zakresu działania Komisji.

Druga osoba – mam takie przeświadczenie, że będzie uzupełnieniem do zeznań tej pierwszej – to jest Marek Bieńkowski, były szef departamentu NIK, który nadzorował postępowanie kontrolne w sprawie zakupu Pegasusa z Funduszu Sprawiedliwości, na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji oraz realizacji zadań Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym Przestępstwem oraz Pomocy Penitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w roku 2017. Z uwagi na tę ważną funkcję pełnioną w NIK na pewno posiada informacje bardzo cenne z punktu widzenia Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Pawła Śliza o zgłoszenie kolejnych kandydatur.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, jak widzicie, koalicja 15 października bardzo skrupulatnie i dokładnie przygotowała się do tej Komisji, do składanych wniosków dowodowych, co zresztą potwierdzają działanie i głosowania w tej Komisji. Tych świadków na tym etapie może państwu się wydaje, że jest niewielu, ale tak naprawdę tych dalszych świadków poznamy po tym, jak uda nam się przeanalizować wszystkie dokumenty, które spłyną i o które koalicja 15 października wnioskowała.

Ja w imieniu koalicji 15 października pozwolę sobie przedstawić dwóch świadków, których chcielibyśmy wezwać. W imieniu pani przewodniczącej Magdaleny Sroki, w imieniu pani poseł Joanny Kluzik-Rostkowskiej, w imieniu pana Witolda Zembaczyńskiego, w imieniu pana posła Marcina Bosackiego i pana Tomasza Treli chciałbym powołać dwóch świadków przed tę Komisję: pana Andrzeja Stróżnego, który w latach 2020–2023 był szefem CBA, na okoliczności wskazane w art. 2 uchwały, w szczególności na okoliczności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania, które służyło do inwigilacji, jego wykorzystywania przez kierowaną przez niego służbę, w tym legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji. Z uwagi na pełnione przez wyżej wymienionego świadka funkcje posiada on informacje istotne z punktu widzenia zakresu działalności Komisji.

Chciałbym powołać drugiego świadka, miłośnika gry CBA, który na swoich mediach społecznościowych drwił z tego bardzo poważnego problemu, z tego kryzysu bezpieczeństwa naszego państwa, umieszczając zdjęcie, że znalazł konsolę Pegasus na strychu. Prosiłbym o wezwanie przed Komisję w imieniu posłów pana Michała Wosia, w latach 2017–2018…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Proszę kontynuować, panie przewodniczący.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

…podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, w latach 2020–2023 sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, na okoliczności określone w art. 2 uchwały, w szczególności dotyczące zakupu oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji, ich wykorzystywania przez kierowaną przez niego służbę, w tym legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus lub podobnego oprogramowania służącego inwigilacji. Jak wynika z dotychczasowych ustaleń, świadek był zaangażowany z ramienia Ministerstwa Sprawiedliwości w przekazanie środków z Funduszu Sprawiedliwości na rzecz CBA, w celu sfinansowania innych działań, które mają służyć zapobieganiu przestępczości, tj. nabycia tego oprogramowania, mającego służyć inwigilacji. Świadek może posiadać istotną wiedzę dotyczącą procesu zakupu i finansowania zakupu oprogramowania Pegasus, a z racji pełnionych ważnych funkcji w Ministerstwie Sprawiedliwości może posiadać informacje dotyczące wykorzystywania tego oprogramowania.

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo proszę o zaprezentowanie listy świadków przez… Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, pan Jacek Ozdoba. Proszę o zgłoszenie listy świadków.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Tak. Najpierw wniosek formalny do pani przewodniczącej. Jak będziemy już dalej przechodzili do głosowania, może to zrobimy en bloc, tzn. żebyśmy każdego po kolei nie przechodzili… chyba że są uwagi do poszczególnych. Ta lista świadków się częściowo pokrywa jak teraz… i my wyrażamy zgodę, tak teraz rozmawiając, żeby nie przedłużać jakby…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Wolałabym, panie pośle, jednak głosować osobno. Ja mam pewną propozycję też, ale jak zgłosicie panowie swoje… chyba że chcecie nie przedstawiać go, to ja się odniosę do tego…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dobrze. To oczywiście przedstawiamy, stosownie oczywiście jeszcze na piśmie uzupełnimy, ale chcemy, aby przed Komisję stawił się zgodnie z Kodeksem postępowania karnego i ustawy o komisji śledczej:

– pan Krzysztof Kwiatkowski, na okoliczność adekwatną do wskazanej, tym bardziej że potwierdzał jako prezes NIK zasadność zakupu z Funduszu Sprawiedliwości określonego w tytule oprogramowania, które służy przeciwdziałaniu przestępczości, a fundusz miał taką możliwość; potwierdza to pan prezes Kwiatkowski;

– pani dr Katarzyna Łabno, autor opinii prawnej o możliwości finansowania zakupu środków techniki operacyjnej ze środków Funduszu Sprawiedliwości, zleconej w ramach Najwyższej Izby Kontroli;

– prof. dr hab. Elżbieta Chojna-Duch, autor opinii prawnej o możliwości finansowania zakupu środków techniki operacyjnej ze środków Funduszu Sprawiedliwości;

– prof. Witold Modzelewski, autor opinii prawnej o możliwości finansowania zakupu środków techniki operacyjnej ze środków Funduszu Sprawiedliwości;

– dr Krzysztof Wąsowski, autor opinii prawnej o możliwości finansowania zakupu środków techniki operacyjnej ze środków Funduszu Sprawiedliwości;

– Urszula Dubejko, dyrektor Departamentu Ministerstwa Sprawiedliwości, zajmującą się nadzorem nad funkcjonowaniem Funduszu Sprawiedliwości;

– Mikołaj Pawlak, dyrektor Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich Ministerstwa Sprawiedliwości, który nadzorował funkcjonowanie Funduszu Sprawiedliwości w latach 2017–2018;

– prokurator Jakub Tietz, prokurator delegowany do MS, w departamencie MS, który nadzorował funkcjonowanie Funduszu Sprawiedliwości;

– Ernest Bejda, były szef CBA;

– Elżbieta Pinciurek, główna księgowa MS;

– posła, o którym była już mowa – mówił to pan poseł od słynnej już interpelacji związanej z shiba inu, nie mylić z akitą inu – posła Michała Wosia.

Dalej, oczywiście chcemy, aby przed Komisję stawił się pan poseł, były minister sprawiedliwości, prokurator generalny, Zbigniew Ziobro. Tu chciałbym, żeby pani przewodnicząca, z uwagi na pewną specyficzną sytuację zdrowotną, dotyczącą leczenia onkologicznego, uzgodniła dogodny termin z uwagi na wiedzę lekarzy, w którym terminie pan minister, prokurator generalny może się stawić. Więc… żeby to potraktować w odpowiedni sposób z uwagi na powagę sytuacji zdrowotnej pana ministra Zbigniewa Ziobry.

Pana posła Mariusza Kamińskiego uzasadni pan poseł Mariusz Gosek.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Byłego posła.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Byłego posła… Nie byłego posła. Tu mnie złapał akurat pan. Nie byłego posła.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Byłego…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panowie, bardzo proszę.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Pan mówi o Gosku, a nic mi nie wiadomo, żeby się jego formuła prawna… jeszcze, jeszcze… Tak sądzę, żeby pan nie był kiedyś tym byłym posłem.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale obaj Mariusze…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panowie, bardzo proszę, rozumiem zmęczenie, przejdźmy przez merytoryczne wnioski.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Przechodzę. Dajcie mi pracować tutaj, nie przerywajcie. Panie pośle, pan tam mówi, że… Niech się koledzy Treli uspokoją.

Chaim Gelfand – jeżeli nie przekręciłem w żaden sposób imienia i nazwiska, ale to formalnie oczywiście zostanie złożone na piśmie, w obecności tłumacza – wiceprezes odpowiedniego… organizacji pozarządowej, na okoliczność sposobów działania oprogramowania służb specjalnych w Polsce, w tym stosowania tych samych narzędzi w innych krajach.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o powołanie biegłych: pana dra Łukasza Olejnika, eksperta do spraw cyberbezpieczeństwa i prywatności…

Opinii biegłych, przepraszam.

…oraz wezwania jako świadków: Jarosława Jakimczyka, eksperta od systemów cyberbezpieczeństwa i działania służb specjalnych, dra Pawła Opitka, eksperta Instytutu Kościuszki, członka Polskiego Towarzystwa Kryminalistycznego i Rady Naukowej Stowarzyszenia Ekspertów oraz wykładowcę akademickiego, autora wielu znakomitych publikacji w zakresie stosowania urządzeń końcowych. Serdecznie państwu polecam, to jest naprawdę kompleksowa wiedza, którą niektórzy mogą sobie uzupełnić, nie wchodząc już w jakiekolwiek złośliwości.

Powołanie na świadka pana Pawła Wojtunika na okoliczność na okoliczność zakupu przez CBA w 2012 r. na potrzeby zwalczania i przeciwdziałania przestępczości systemu służącego do operacji i techniki końcowej w ramach prowadzonych działalności przez CBA. To jest ta krótka lista.

Teraz pan poseł Mariusz Gosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałem zawnioskować o wezwanie na świadka i przesłuchanie pana posła Mariusza Kamińskiego na okoliczność legalności wykorzystania oprogramowania techniki operacyjnej przez służby specjalnej, uzyskania każdorazowej zgody sądu na tego rodzaju kontrolę operacyjną, wyników audytu w służbach specjalnych z okresu lat 2007–2015, nabycia przez CBA w 2012 r. oprogramowania Remote Control System, jednego z najnowocześniejszych, o ile najnowocześniejszego systemu na tamte czasy, braku wątpliwości dotyczących wykorzystania tego rodzaju narzędzia kontroli.

Krótko uzasadnię, dlaczego przesłuchanie pana posła X kadencji, pana ministra Mariusza Kamińskiego jest zasadne i o to wnoszę, dlatego że 11 maja 2016 r. pani premier Beata Szydło zaprezentowała w Sejmie audyt z rządów koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pośród wielu nieprawidłowości wskazanych przez panią premier była również ta, która stanowiła o inwigilacji dziennikarzy. O sprawie informował w Sejmie minister koordynator do spraw służb specjalnych, pan Mariusz Kamiński, w maju 2016 r. Między innymi pan Mariusz Kamiński mówił tak – tu cytuję: „Służby specjalne inwigilowały 52 dziennikarzy. Inwigilacja ta polegała m.in. na bilingowaniu ich telefonów, pozyskiwaniu danych dotyczących logowań telefonów, sporządzaniu analiz wszystkich osób, z jakimi kontaktowali się telefonicznie dziennikarze, częstotliwości tych kontaktów, miejsc pobytu dziennikarzy, a także na ustaleniu danych adresowych dziennikarzy i zbieraniu informacji o ich sytuacji rodzinnej". Mówił ówcześnie w maju 2016 r. przed Wysoką Izbą pan minister Mariusz Kamiński. Kontynuując cytat z pana ministra Mariusza Kamińskiego właśnie z tegoż audytu: „Wobec dwóch dziennikarzy wprowadzono kontrolę operacyjną polegającą na podsłuchu telefonicznym. Dotyczyło to osób występujących w sprawie operacyjnej związanej z badaniem działalności Komisji Weryfikacyjnej Wojskowych Służb Informacyjnych".

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, wchodzi pan trochę w szczegóły…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Już, sekundkę. To nie są szczegóły.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…a chodzi o prezentację…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Szczególne nasilenie działań…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Rozumiem, że pan Mariusz Kamiński jako koordynator służb specjalnych…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Przede wszystkim to okres, który nie jest przedmiotem prac Komisji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…miał bardzo długo czasu, aby postawić zarzuty, postawić komuś akty oskarżenia i przedstawić do sądu. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur. Będziemy nad tym wszystkim głosować oczywiście.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Kilka godzin czekałem grzecznie, zaraz przejdę do tej sytuacji. Pan przewodniczący Bosacki mówił, że to jest z innego okresu. Nie. Okres ma objąć – i taka jest uchwała Sejmu – od dnia 16 listopada 2015 r. Mówię o raporcie z 2016 r.

Wobec dwóch dziennikarzy prowadzono kontrolę operacyjną…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Pan nie rozumie, że coś się wydarzyło wcześniej?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę dokończyć, panie pośle.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Szanowni państwo, wiem, rozumiem państwa nerwowość. Rozumiem, że to jest sytuacja dla was trudna, naprawdę. Na tej Komisji macie większość. Ustanowiliście, że jako największy Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości nie mamy swojego przedstawiciela w prezydium. To utrudnia nam pracę, bo nie wiemy, co jest ustalane podczas posiedzeń prezydium. Później konsekwentnie jeszcze nie pozwalacie, szanowni państwo, się wypowiedzieć. Już kończę, tak naprawdę.

„Szczególne nasilenie działań operacyjno-rozpoznawczych wobec środowiska dziennikarskiego miało miejsce w latach 2009–2010. Były one prowadzone w ramach sprawy operacyjnej związanej z publikacjami dotyczącymi afery hazardowej" – mówił minister Mariusz Kamiński. Szanowna pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Rozumiem, że pan Kamiński jest zgłoszony?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Już kończę, ostatnie 30 sekund.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Pana Kamińskiego pan teraz zgłasza? Dobrze.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Komisję śledczą, szanowna pani przewodnicząca, drogie prezydium, szanowni panie i panowie posłowie, powołuje się wtedy, kiedy instytucje państwa nie działają. Wy dzisiaj sporządzacie akt oskarżenia względem pana Bodnara, albowiem to wy rządzicie. Jeżeli organy państwa czy instytucje nie działały, czy nie działają, to są do tego powołane instytucje, które w tego typu przypadkach procedują, zajmują się i wydają końcowe decyzje merytoryczne w tym zakresie. Ale, jeżeli już państwo zdecydowali o tym, żeby powołać tę Komisję Śledczą, którą ja traktuję jako taką…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Państwo też głosowaliście za tym.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Szanowna pani poseł, po to, żebyście później nie kolportowali informacji, że my się czegoś obawiamy. Nie, nie obawiamy się niczego, dlatego że w każdym demokratycznym państwie prawa, którego model mamy wpisany w konstytucji, istnieją systemy operacyjne i one muszą być skuteczne. Nie może być tak, że przestępca jest dwa kroki przed organami państwa polskiego. Dla przykładu…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Wykorzystywane są przez służby, a nie przez polityków.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Tak, szanowna pani, dlatego w 2012 r. pan Paweł Wojtunik zakupił na tamte czasy…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, przepraszam, wchodzimy znowuż poza zakres. My będziemy oczywiście badać kwestię tego, czy obecnie poza systemem Pegasus, który do niedawna była dla państwa koniem ze skrzydłami, funkcjonują w przestrzeni do dyspozycji polskich służb również inne systemy, ale opierajmy się o uchwałę, a nie o 2012 r.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Naprawdę, macie większość, możecie tak naprawdę… i Staś i Nel, i „W pustyni i w puszczy" wam przeszkadza, i „Pan Tadeusz" z edukacji ma być wykluczany. Naprawdę możecie tu robić wszystko jako koalicja 13 grudnia. Możecie nawet powiedzieć, że państwo polskie rozpoczęło się 13 grudnia 2023…

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Ale proszę tę intelektualną ucztę kończyć, bo tego nie można naprawdę przeciąć…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle, merytorycznie, bardzo proszę…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
…13 grudnia 2023 r., kiedy to Donald Tusk…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Donald Tusk nie był szefem polskiego rządu w latach, które badamy. Bardzo proszę o merytoryczne podejście do tego bardzo poważnego tematu, panie pośle. Myślę, że również w waszym interesie jest, żebyśmy tę kwestię wyjaśnili. Bardzo proszę, do brzegu.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Wielce szanowna pani poseł, historia Polski… nie jest jej początkiem sytuacja, gdy Donald Tusk wraca na białym koniu i ona nie rozpoczyna się 13 grudnia roku pańskiego 2023, tylko są też mroczne czasy rządów Donalda Tuska 2007–2015. Powstał audyt ze służb, który sprawozdawał przed Wysoką Izbą… pan minister Mariusz Kamiński… I wnoszę o to, aby pan minister Mariusz Kamiński przede wszystkim stawił się przed Wysoką Komisją i odpowiedział na te pytania, które są w tym zakresie przedkładane, ale również żeby pan minister Mariusz Kamiński zrecenzował, czy jakby przedstawił opinię i przedstawił stan faktyczny związany z tym audytem z działań służb specjalnych w latach 2007–2015, dokładnie do Komisji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle, czy pan zarzuca bezczynność panu Kamińskiemu, jak pełnił funkcję?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Absolutnie nie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Rozumiem, że jeżeli zaprezentował raport, to również skierował odpowiednie wnioski do odpowiednich służb, żeby ukarać winnych.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Tak, bo państwo polskie działało. My, jak rządziliśmy, państwo polskie działało.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Mamy rok 2024, panie pośle…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Komisję śledczą powołuje się, gdy państwo nie działa (*niesłyszalne*)…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Dlatego też zbadamy kwestie, o których mówi uchwała Sejmu.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Drodzy państwo, czy zgłosił pan do końca? Zaraz będziemy dyskutować nad zgłoszonymi kandydaturami. Rozumiem, że zgłosił pan pana Kamińskiego. Czy jeszcze jakąś kandydaturę na przesłuchanie w charakterze świadka ma pan, panie pośle Gosek?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Jeżeli chodzi o moje kandydatury, ja tę jedną zgłosiłem. Wcześniej pan minister Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Uzupełniając, mogę? Bo my to mamy wspólne…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo dziękuję. Pan, proszę uzupełnić, bardzo proszę, tak.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Oczywiście. Poza tymi wszystkimi zgłoszonymi, które państwo przed chwilą usłyszeli, również z panem ministrem Mariuszem Kamińskim, jeszcze wnosimy o przesłuchanie, cytuję: „Na okoliczność zgodnie z ustaleniami śledczych prokurator Ewa W. miała prze-

kazywać informacje ze śledztwa do warszawskiego ratusza. Być może wynika to z nadziei na rozwój jej kariery politycznej". Dalej to jest na stronach funduszu… Ministerstwa Sprawiedliwości.

Chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty. Wnioskujemy o przesłuchanie w charakterze świadka pani Ewy Wrzosek oraz Rafała Trzaskowskiego w związku z tymi okolicznościami, dlatego we wnioskach dowodowych występujemy do odpowiedniej prokuratury o udostępnienie akt sprawy, tak samo jak i w przypadku pana Brejzy, i to będzie nasze w dalszym etapie uzupełnienie, ponieważ w przypadku tej sprawy znamy te dwa nazwiska, czyli Rafał Trzaskowski i pani Ewa Wrzosek. W przypadku pana Brejzy, tutaj istotne jest pozyskanie informacji z odpowiedniego organu, z prokuratury, z uwagi na to, że są tam akty oskarżenia wobec kilku osób, więc to chcemy uzupełnić w późniejszym terminie, a nie ma tu, jak dobrze wiadomo, procedury dowodowej. Tak samo wnosimy o przesłuchanie pana Michała Domaradzkiego, który był zatrudniony w ratuszu, a miał pośredniczyć, czy też nie pośredniczyć – to już ustalimy w trakcie dalszego postępowania. Te nazwiska oczywiście… my wszystko formalnie, dodatkowo pisemnie, mimo iż tego wymogu nie ma, będziemy przedkładali. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję uprzejmie. Rozumiem, że w tej chwili pan nie składa wniosku o przesłuchanie tych dwóch kandydatów.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Składam, zgodnie z taką możliwością, ale dodatkowo, żeby wszystko uporządkować, to ja rozumiem… i z uwagi na wypowiedź pana posła Wiplera, i też pozostałych na (*niezrozumiałe*), rozumiem, że wszystkie wnioski będziemy i tak składali pisemnie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Oczywiście. Rozumiem, że uzupełnicie. Będziemy musieli i tak w tej chwili przegłosować każdą kandydaturę po kolei. Stąd moje pytanie, ponieważ odnośnie do pani Ewy Wrzosek czy pana Rafała Trzaskowskiego nie ma ich zgłoszonych pisemnie… przez was treści wniosku. Pana Kamińskiego również nie ma. Nie mamy w takim razie okoliczności. Rozumiem, że w tej chwili ustnie panowie zgłaszacie i będziemy nad tym zaraz dyskutować i to głosować.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Mamy też na piśmie, więc to nie będzie dla nas problemem.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy na piśmie, sygnowane, tak że złożymy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Skończcie panowie swój wniosek.

Teraz pan Sebastian Łukaszewicz, bardzo proszę.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

W uzupełnieniu, pani przewodnicząca, do wniosku posła Jacka Ozdoby, chciałem zgłosić pana Adama Haertle, założyciela portalu zaufanatrzeciastrona.pl, na którym opublikowano pierwszy polskojęzyczny artykuł o przypadkach Pegasusa w naszym kraju. Pan Adam jest autorem wielu publikacji na temat narzędzi wykorzystywanych przez służby specjalne.

Kolejną osobą jest pan Piotr Konieczny, założyciel portalu niebezpiecznik.pl, specjalista do spraw bezpieczeństwa; pan Michał Sajdak, założyciel portalu sekurak.pl, autor wielu artykułów na temat Pegasusa; dr Jose Javier Olivas Osuna, związany z uniwersytetem w Madrycie oraz London School of Economics, autor pracy „The Pegasus spyware scandal: A critical review of Citizen Lab's »CatalanGate«" – jest to praca na 200 stron, podważająca metodologię Citizen Lab; dr Nadim Kobeissi, w latach 2018–2019 był adiunktem informatyki na uniwersytecie w Nowym Jorku – jest to 27. uczel-

nia na świecie, pan Nadim odniósł się do raportu Citizen Lab i pisał, że wszystko, co Citizen Lab pokazywało, mogłoby zostać bez trudu sfałszowane, publicznie w mediach społecznościowych pokazywał też, jak to robić.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Zanim przejdziemy do dyskusji nad zgłoszonymi kandydaturami, bardzo proszę jeszcze…

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze wniosek formalny do głosowania en bloc, bo w 90% wszystkie kandydatury się pokrywają.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

W mojej ocenie…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Przegłosujmy wniosek formalny.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Mam wniosek przeciwny.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję za zgłoszenie wniosku przeciwnego.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Łukaszewicza, tak? Pan poseł składa wniosek, rozumiem wspólnie z panem posłem Jackiem Ozdobą, o głosowanie blokiem zgłaszanych kandydatur przez grupę posłów.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Zgadza się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Kto jest za głosowaniem blokiem zgłaszanych kandydatur? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Kogo się boicie?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, przegłosowaliśmy 10 do 0. Z prezydium nas wykluczyliście, a wy nie chcecie…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie pośle, jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Skandal…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, spokojnie, wniosek nie przeszedł. Głosujemy każdą kandydaturę osobno. Panie pośle, bardzo proszę o merytoryczną pracę, nieprzekrzykiwanie.

Bardzo proszę w tej chwili o zgłoszenie swojej listy świadków pana przewodniczącego Przemysława Wiplera. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, zgłosiłem we wnioskach dowodowych do przesłuchania prawie 60 różnych osób, ale ta lista 15 osób, które państwo zgłosiliście, wszystkie te osoby miałem na swojej liście. Pozostałe osoby, jeżeli chodzi o ważne organy centralne i instytucje publiczne, typu Urząd Ochrony Danych Osobowych, mogą poczekać i z tymi osobami warto będzie – po tym, jak zapoznamy się z materiałami dowodowymi w postaci dokumentów – rozmawiać. Jeżeli chodzi o pozostałe osoby, to zgłaszałem innych poszkodowanych, m.in. pana posła Karnowskiego, pana mecenasa Romana Giertycha, pana Michała Kołodziejczaka, wobec których miała być prowadzona działalność z wykorzystaniem systemu Pegasus, ale na razie nie będę zgłaszał tych kandydatur. Plus bardzo szczegółowe zestawienie osób, które np. zarządzały firmą Matic i po stronie tej firmy były… Ale te

wszystkie kandydatury mogą poczekać. Te pierwsze 15 osób to jest bardzo dobry pakiet. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. To jest bardzo rozsądne z pana strony. Oczywiście poczekamy na całość dokumentów. My też do każdego wątku, który będzie badany, mamy szeroką listę nazwisk. Natomiast na tym etapie wydawałoby się najrozsądniejsze właśnie oprzeć się o osoby, które posiadają pełną wiedzę, a potem wejdziemy do tych szczegółów, które również będą wynikały z pozyskanych dokumentów.

Dobrze. Szanowni państwo, czy są uwagi do zgłoszonych obecnie kandydatur? Bardzo proszę, pan Marcin Bosacki.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałem się odnieść do wniosków kolegów z PiS. Bardzo bym na początku prosił – to nie jest żadna złośliwość, tylko bardzo uprzejma prośba – żeby rzeczywiście zgłaszać tego typu poważnych… a dzisiejsze posiedzenie, pierwsze merytoryczne, jest niezwykle poważne, z wyprzedzeniem te wnioski, zarówno osobowe, jak i o dokumenty dowodowe. Z połową z przedstawionych przez was przed chwilą wniosków niestety nie mogliśmy się zapoznać, ponieważ nie były zgłoszone wcześniej.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale to wy nie… spowodowaliście, że nie mamy miejsca w prezydium.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Czy pan może mi nie przerywać? Zaraz do tego dojdę.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Przecież państwo zablokowali prezydium.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Panie Gosek, ja panu nie przerywałem. Więc, gdybyście byli w stanie wcześniej te dokumenty dostarczać, byłoby nam łatwiej pracować. Odnośnie do tego, dlaczego nie ma was w prezydium – w każdej Komisji Śledczej, z trzech dotychchcas powołanych, jest jeden przedstawiciel stronnictwa opozycyjnego. W dwóch pierwszych jesteście wy, czyli PiS, w trzecim większość uznała, że powinna być druga siła opozycyjna, czyli Konfederacja i dlatego jest tak, jak jest. Myślę, że to jest absolutnie sprawiedliwe.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Ja też myślę, że to jest sprawiedliwe.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Proszę nie szukać sprawiedliwości. Będziemy szukać na końcu.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Jeśli chodzi o zgłoszone przez was kandydatury, to ja część z nich popieram tam, gdzie one są zgodne z naszymi kandydaturami, nawet jeśli wcześniej ich nie sygnalizowaliście, czyli pan Kamiński, pan Brejza i pan Woś. Natomiast zdecydowana większość z pozostałych to są kandydatury nie na świadków, drodzy panowie, a przynajmniej nie w pierwszej kolejności na świadków, ale na ekspertów czy biegłych. Na przykład być może ciekawa ekspertyza pana Hiszpana, którego nazwiska nie pomnę, bo pierwszy raz o nim słyszę przed chwilą od pana, który napisał krytyczną analizę do osiągnięć badawczych Citizen Lab z Toronto. Umówiliśmy się na prezydium i ta wiedza była dostępna…

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Ale nie jesteśmy członkami prezydium, więc ciężko, żebyśmy cokolwiek wiedzieli, co sobie ustalacie.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Przecież to państwo sami o tym decydują na tym prezydium.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Czy pan może mi nie przerwać, panie Gosek, po raz kolejny?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panowie…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Bo pan się wypłakuje (*niesłyszalne*)…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Drogi panie, to pan się wypłakuje, ciągle marudząc, że nie ma pana w prezydium.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ciągle pan płacze, a nas nie ma w prezydium.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Panie Gosek, plan dzienny posiedzenia był w zeszłym tygodniu dostępny wszystkim. Mogliście do niego zgłosić swoje uwagi, nie zgłosiliście żadnej.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie Bosak, panie Bosak… Bosacki, przepraszam. To nie pan prowadzi tę Komisję, panie Bosacki.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Może pani prowadząca panu posłowi, który mi regularnie przerywa, odebrać głos?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Przywołuję do porządku wszystkich panów. Bardzo proszę, pracujemy nad bardzo poważną materią. Proszę bez uszczypliwości wobec siebie nawzajem. Naprawdę, przejdźmy przez wnioski osobowe. Niedużo już zostało. Ja również… Przypomnę, że tak naprawdę podczas każdego posiedzenia Komisji będziemy mogli uzupełniać te wnioski, w miarę napływu dokumentów i informacji.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Bosacki. Proszę uprzejmie.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani przewodnicząca, prosiłbym, żeby pani zwracała pani uwagę tym, którzy przerywają.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Pan nie poucza pani przewodniczącej, dobrze? Pan nie jest od tego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panowie…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

W związku z tym uważam, że państwa wnioski dotyczące autorów opinii prawnych: pani Łabno, pani Chojny-Duch, pana Modzelewskiego, pana Wąsowskiego, powinny być procedowane, jak również licznie zgłoszonych ustnie osób, których niestety nazwisk nie mamy w dostarczonych przez was materiałach, powinny być procedowane na następnym posiedzeniu, na którym, ustaliliśmy, że będziemy zgłaszali kandydatów na ekspertów czy biegłych Komisji. Dlatego uważam… Szczerze mówiąc, że ja nie potrafię poprzeć, przynajmniej w tej chwili… Jeszcze panowie Jakimczyk, Olejnik, Gelfand… to znaczy, to nie są ludzie, którzy są zgłoszeni po to, żeby świadczyć o sprawie, tylko po to, żeby wydać opinie prawne lub merytoryczne o systemie. W związku z tym uważam, że dzisiaj niestety oprócz tych, które się powtarzają, nie potrafię poprzeć żadnej z państwa kandydatur. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję uprzejmie.

O głos prosił pan przewodniczący Paweł Śliz. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ja tylko tak zwrócę uwagę panu posłowi Goskowi, że wystarczy lektura samego tytułu uchwały, która wskazuje w sposób jednoznaczny, że chodzi o czynności operacyjno-rozpoznawcze podejmowane w okresie od 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r., a nie czynności, jak to sam pan powiedział, z 2009 r., 2010 r., czy 2012 r. To po pierwsze.

Po drugie, przypomnę panu, ma pan dużo książek, to może też tam się znajduje książka w zakresie…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
…psów, czym się różni akita i shiba inu.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Sekundkę, panie pośle…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
To do czytania.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle, proszę nie przerywać.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Książek mogę panu pożyczyć, mam około 2 tys. wolumenów.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Cieszę się, może znajdziemy wspólne tytuły.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Na pewno coś wspólnie ustalimy.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Bardzo się cieszę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Umówcie się panowie, bardzo proszę, po Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Panie pośle, art. 7 ustawy o komisji śledczej mówi… Ale czy chce pan posłuchać? Bo ja pana słuchałem przynajmniej bardzo uważnie, to może pan posłucha, co mam panu do powiedzenia. Dziękuję.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Pan do mnie mówi?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Nie, do pana posła Goska, tylko pan się tak wychyla.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Ja grzecznie słucham.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Art. 7 ustawy – zakres przedmiotowy działania Komisji. Komisja jest związana zakresem przedmiotowym określonym w uchwale o jej powołaniu. Dziękuję. W tym zakresie… Natomiast co do pozostałych wniosków, które państwo złożyliście, jeśli chodzi o panią Katarzynę Łabno, Elżbietę Chojną, Witolda Modzelewskiego, Krzysztofa Wąsowskiego, Urszulę Dubejko, to pragnę zwrócić uwagę, że powołujecie się państwo – autorzy opinii… Raczej wydaje mi się…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):
Dyrektor departamentu, to nie jest autor, pani Urszula Dubejko. Pan z tym czytaniem… Nawiązując do czytania.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Tak, ma pan rację.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):
Trzeba czytać ze zrozumieniem à propos tych książek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Ale po co te uwagi?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

No, właśnie, panie Gosek.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani Dubejko jest dyrektorem departamentu.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dobrze. Już mi pan to wyjaśnił. Bardzo się cieszę. Bardzo panu dziękuję.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Cieszę się, że mogłem panu pomóc, dobry uczynek, pierwszy raz dzisiaj.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

To może ja pomogę panu skonstruować dobrze wniosek dowodowy, bo wniosek dowodowy powoływania osoby, która napisała jakąś opinię… tu mówicie autor opinii prawnej, która nie jest znana, nie jest znany jej okres, nie jest znane, kiedy została wydana etc., mógłby być tworzony dopiero po tym, jak państwo złożycie wniosek z dokumentów, czyli właśnie z tej opinii. Wydaje mi się, że te wnioski w zakresie tych świadków osobowych, które są w waszym wniosku złożone, są wnioskami na obecną chwilę przedwczesnymi, więc również nie będę w stanie za nimi głosować za.

Co do posła Michała Wosia, on pokrywa się z naszym wnioskiem. Co do pana Ernesta Bejdy – również. Co do pana Pawła Wojtunika, wskazywałem na początku, że to jest czasookres… nawet w waszym wniosku dowodowym pokazujecie rok 2012. Treść uchwały, jak i art. 7 ustawy wskazują, że ten wniosek także nie może zostać uwzględniony przez Komisję. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosił wcześniej pan przewodniczący Tomasz Trela. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pozwolę sobie złożyć wniosek formalny, dlatego że może dwa razy, jak powiedział pan Gosek z panem Ozdobą, było dość śmiesznie i zabawnie. Ale sytuacja staje się taka dość dramatyczna dla tych panów, więc proponowałbym, abyśmy przeszli do głosowania i zamknęli dyskusję, dlatego że mamy przed sobą bardzo dużo pracy, w bardzo poważnej sprawie, dość niewygodnej dla kolegów pana ministra Zbigniewa Ziobry, ale my powinniśmy pracować, a nie uczestniczyć w tandetnej cyrkowej zabawie panów Goska i Ozdoby. Dlatego chciałbym złożyć i ponawiam ten wniosek formalny o przejście do zamknięcia dyskusji i głosowania nad poszczególnymi osobami, które mają być wezwane na świadków. Dziękuję bardzo.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Sprzeciw, jeżeli mógłbym.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, wniosek przeciwny. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Uważam, że czymś niezasadnym i nazwałbym to, określając już tak mało elegancko, pajacowaniem jest stawianie tezy, jak się nie przeczytało dokumentów. Co do tego czytania…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, wniosek przeciwny…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

…szanowni państwo, to na razie nikt jeszcze żadnych akt nie przeczytał, a wy już lepiej wiecie niż cała ta Komisja. To się rozejdźmy do domu. Jestem przeciwko, dlatego że nawet pan poseł Śliz – przepraszam, nie przekręciłem nazwiska – uzasadniał osoby,

tylko zapomniał dodać pana Mikołaja Pawlaka, dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich, prokuratora Jakuba Tietza, prokuratora delegowanego do Ministerstwa Sprawiedliwości, i wiele innych jeszcze argumentów. Rozumiem, że państwo się boicie wezwać Trzaskowskiego i innych na okoliczności, które są związane… Rozumiem państwa strach.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, szanowni państwo, ponieważ został zgłoszony wniosek formalny, jako przewodnicząca jestem zobligowana do tego, żeby pilnować regulaminu.

Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie wniosek złożony przez pana przewodniczącego Tomasza Trelę. Kto jest za zamknięciem w tej chwili dyskusji i przejściem do głosowania nad kandydaturami? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 7 – za, 3 – przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek przeszedł.

Przechodzimy w takim razie do głosowania nad kandydaturami. Drodzy państwo, pozwolicie, że w sposób alfabetyczny postaram się to głosowanie przeprowadzić.

Bardzo proszę. Kto jest za kandydaturą pana Banasia Mariana. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za.

Następny pan Bejda Ernest. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek przeszedł.

Bieńkowski Marek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek uzyskał większość.

Bardzo proszę, głosujemy kandydaturę – pan Brejza Krzysztof. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek uzyskał akceptację, 10 głosów za.

Kto jest za wnioskiem o powołanie pani Doroty Brejzy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Kto jest za powołaniem na świadka pana Jarosława Kaczyńskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Wniosek o przesłuchanie pana Jarosława Kaczyńskiego przeszedł jednogłośnie.

Kto jest za powołaniem pana Mariusza Kamińskiego na świadka przed Komisją? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek uzyskał większość.

Kto jest za kandydaturą pana Krzysztofa Kwiatkowskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek uzyskał większość.

Kto jest za kandydaturą pani Agnieszki Kwiatkowskiej-Gurdak? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek uzyskał większość.

Kto jest za kandydaturą pana Piotra Patkowskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek uzyskał akceptację. 10 głosów za.

Kto jest za powołaniem na świadka pana Andrzeja Stróżnego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek uzyskał większość.

Kto jest za powołaniem na świadka pani premier Beaty Szydło? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek uzyskał większość. 10 głosów za.

Kto jest za przyjęciem kandydatury pana Macieja Wąsika? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 głosów za. Wniosek uzyskał większość.

Kto jest za kandydaturą na świadka pana Michała Wosia? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek uzyskał większość. 10 głosów za.

Kto jest za kandydaturą pana Zbigniewa Ziobra na świadka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek uzyskał większość.

Teraz przechodzimy do wniosków zgłoszonych przez grupę posłów: pan Jacek Ozdoba, Mariusz Gosek, Sebastian Łukaszewicz. Rozumiem, że Krzysztof Kwiatkowski został przegłosowany. Mam jednak propozycję, żeby nie było, panowie, że ktoś ogranicza wam możliwość pracy w Komisji, żeby, jeśli chodzi o autorów opinii: panią Łabno, Chojną-Duch, pana Witolda Modzelewskiego, pana Wąsowskiego, żeby zwrócić się – rozumiem, że to Ministerstwo Sprawiedliwości zlecało wykonanie opinii – zwrócić się o przekazanie do Ministerstwa Sprawiedliwości opinii w zakresie, który został przez nich objęty. Myślę, że później, po możliwości zapoznania się przez wszystkich członków Komisji, będziemy mogli rzeczywiście podjąć decyzję, czy ważne jest, żebyśmy dopytali w szczegółach wskazane przez państwa osoby. Taka jest moja propozycja. Czy nie przyjmujecie tej propozycji i głosujemy ich kandydatury?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie przyjmujemy. Uważamy, że te osoby mają na tyle poważną wiedzę i uczestniczyły w opiniowaniu…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Głosujemy w takim razie.

Kto jest za kandydaturą pani Katarzyny Łabno? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Tym się różnimy, my 10, a wy przeciw. Ależ wy się boicie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję uprzejmie. Wniosek nie uzyskał większości, 6 głosów przeciw, 3 – za.

Kto jest za powołaniem na świadka pani Chojny-Duch? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. 7 – przeciw, 3 – za. Wniosek nie uzyskał większości.

Bardzo proszę. Kto jest za kandydaturą pana Modzelewskiego na świadka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 głosów przeciw, 3 – za. Wniosek nie uzyskał większości.

Kto jest za wnioskiem o powołanie pana Wąsowskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 głosów przeciw, 4 – za. Wniosek nie uzyskał większości.

Rozumiem, że panowie również na tym etapie chcą i upierają się, żeby obecnie zgłaszać pracowników departamentów, dyrektorów departamentów Ministerstwa Sprawiedliwości?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie określiłbym tego upieraniem, ale oczywiście dalej podtrzymujemy nasz wniosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze, oczywiście.

Rozumiem, że głosujemy panią Urszulę Dubejko, dyrektor departamentu Ministerstwa Sprawiedliwości. Kto jest za zgłoszoną kandydaturą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za.

Kto jest za kandydaturą pana Mikołaja Pawlaka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Wniosek został zaakceptowany.

Pan profesor Jakub Tietz. Kto jest za?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Prokurator.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Prokurator, przepraszam.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Pani przewodnicząca, miałem problem z zagłosowaniem.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

9 głosów za. Pan prokurator Jakub Tietz uzyskał większość.

Pan Ernest Bejda…

Głos z sali:

Był głosowany.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak, był głosowany, ale pan coś mówił.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie. Był problem z głosowaniem, ale to już…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Udało się, poradziliście sobie panowie. Cieszę się ogromnie.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Być może to Pegasus.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Być może.

Pan Ernest Bejda był głosowany. Pani Elżbieta Pinciurek, główna księgowa Ministerstwa Sprawiedliwości. Kto jest za tą kandydaturą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie.

5 głosów przeciw, 4 – za. Wniosek nie przeszedł. Myślę, że nad tym wnioskiem będziemy mogli porozmawiać również, jak będzie przesłuchany pan minister Woś. To nie zamyka nam na tym etapi… Pan minister Woś był już głosowany.

Teraz, rozumiem, że panów ekspertów z pkt 2 waszego wniosku również chcecie panowie głosować w tej chwili?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Tak.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Pan Olejnik…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Mam pytanie z prośbą o wyjaśnienie, czy to są wnioski o powołanie biegłych…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Nie, no właśnie nie…

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

…czy to wnioski o przesłuchanie…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…to są… o powołanie świadków.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

…ponieważ to są wybitni eksperci, osoby, które na pewno warto posłuchać, ale rozumiem, że argumentacja była, że to mają właściwie biegli.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dokładnie.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Jako biegłych, po zapoznaniu się z ich materiałami, warto ich słuchać. Chciałbym też uzasadnić, dlaczego ja nie poprę wniosku, żeby te osoby jako świadkowie przychodzili, bo nie będziemy mogli później z nich skorzystać jako biegłych. Wtedy możecie nam zamknąć panowie drogę do wysłuchania ekspertów…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Jeżeli mógłbym… nie, ja bym doprecyzował.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

…jako właśnie ekspertów i biegłych. To są osoby… takich osób w Polsce nie ma zbyt wiele. Zarówno pan Łukasz Olejnik, jak i inne osoby przez was wskazywane… Dajmy sobie szansę, żeby ich posłuchać nie jako świadków, ale jako biegłych właśnie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Mogę doprecyzować?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Ma pani przed sobą kartkę. Na tej kartce – cytuję – „Na podstawie art. 12a ustawy o sejmowej komisji śledczej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych z zakresu cyberbezpieczeństwa i działania służb specjalnych” – trzy osoby są wymienione. Dziękuję bardzo.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Przepraszam, nieprawda.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle Ozdoba, bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi. Rozumiem pana troskę. Natomiast wniosek dowodowy, który sporządziliście i złożyliście, odnosi się do art. 11 ustawy o komisji sejmowej i wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu oraz wezwanie i przesłuchanie w charakterze świadków.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dobrze, to doprecyzowuję, w zakresie opinii…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Przepraszam, panie Ozdoba. Poczekajcie, drodzy państwo. Panie pośle Ozdoba, czy jednak dobrze doczytałam z kartki, co pan napisał?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Chcemy zastosować art. 12a ustawy o komisji śledczej. Dziękuję bardzo. W tym zakresie tożsame z tym, jakie były intencje posła Wiplera, czyli wezwanie najpierw w charakterze opinii biegłych, a później ewentualnie uzupełnienia ich, żeby być precyzyjnym…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle Ozdoba, rozumiem, że w takim razie chciałby pan, aby te osoby wskazane w pkt 2 były wezwane przed oblicze Komisji jako biegli, tak?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle Ozdoba, w takim razie zgodnie z tym, co powiedziałam na samym początku, w przyszłym tygodniu zwołamy dodatkowe posiedzenie właśnie po to, żeby uzupełnić listę świadków, biegłych i ewentualnie po konsultacji, sprawdzeniu wniosków dowodowych, również uzupełnić wnioski dowodowe.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dobrze, to (*niezrozumiałe*)…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

W takim razie, jeżeli zgodnie z tym, co przeczytałam jednak dobrze, z kartki, którą pan złożył – dziękuję – poproszę o sporządzenie prawidłowego wniosku do Komisji. Nie będziemy w takim razie teraz głosować tych państwa jako świadków.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dobrze, ale są jeszcze pozostałe nazwiska zgłoszone ustnie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, ja jednak naprawdę potrafię czytać z kratki. Tak?

Przechodzimy dalej.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Pani przewodnicząca, pani 6 lutego na antenie radia RMF…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Przepraszam, panie pośle, ta Komisja dotyczy kwestii Pegasusa, a nie moich wypowiedzi. Bardzo proszę, panie pośle, jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

(*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Kto jest za kandydaturą pana Pawła Wojtunika na świadka Wysokiej Komisji? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 – przeciw, 3 – za. Kandydatura pana Wojtunika na świadka nie została zaakceptowana.

Rozumiem, że to są wszystkie nazwiska, które są spinane na kartce, plus jeszcze pana…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli mogę…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, bardzo proszę o zachowanie pewnej kultury. Jeszcze nie skończyłam mówić.

W kolejnym pkt 4 waszego wniosku, na podstawie tych materiałów z sądu… Prokuratury Rejonowej w Gdańsku prosicie o wszystkich… przeanalizowanie… Jest to dość niezrozumiały punkt. Ja rozumiem, o co państwu chodzi. Czy w takim razie na tym etapie możemy poczekać na materiały, które otrzymamy z prokuratury, tym bardziej że zarówno Krzysztof Brejza, jak i pani Dorota Brejza zostali już przegłosowani? Rozumiem, że chcielibyście również pana Ryszarda Brejzę oraz wszystkie inne osoby, które występują w tym postępowaniu. Myślę, że możemy…

Bardzo proszę, pan poseł Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Doprecyzuję to. Nie nazwałbym, że to niezrozumiałe, tylko, szanowni państwo, zwróćcie uwagę, że ja nie mam dostępu do akt sprawy pana Brejzy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dlatego już zawnioskowaliśmy.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Członkowie Komisji informują nas, że mają, więc pytanie w jaki sposób. Dlatego w tym wniosku jest udostępnienie szczegółowe, całości akt, podobne, adekwatne, ale skoro tożsame, jeśli chodzi o pana Brejzę, małżeństwo Brejzów… zostało złożone, to jakby w tym zakresie to już był wniosek dowodowy, ale nie personalny, więc jakby sądzę, że tu nie ma potrzeby głosowania.

Jeżeli chodzi o pozostałe trzy nazwiska, które zgłosiłem, to Rafał Trzaskowski i Ewa Wrzosek – nie wiem, czy ona była już głosowana – i pan Domaradzki. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Zaraz będziemy to głosować. Chodzi mi o pkt 4.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

To w późniejszym terminie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle Ozdoba, proszę nie wprowadzać naszych słuchaczy w błąd. Tu nikt nie powiedział, że dysponuje materiałami z prowadzonych postępowań. Powiedziałam, że przegłosowaliśmy wnioski o udostępnienie Komisji właśnie tych materiałów. Bardzo proszę jednak trzymać się faktów.

Bardzo proszę, głosujemy. Teraz… Pan Mariusz Kamiński został już przegłosowany. Dobrze.

Teraz pani prokurator Ewa Wrzosek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

7 – przeciw, 3 – za. Na tym etapie prac Komisji ten wniosek nie uzyskał większości.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, czyli (*niesłyszalne*)…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Kto jest za wezwaniem pana Rafała Trzaskowskiego przed oblicze Komisji?

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, można wniosek formalny? Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Jesteśmy w trakcie głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 7 – przeciw, 3 – za. Wniosek nie uzyskał większości.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Wyjmijcie państwo ten raport i rozejdźmy się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Drodzy państwo, na tym rozumiem, że głosowania…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, ale to wyjmijcie raport, rozejdźmy się, bo jeżeli tylko wasi świadkowie tylko mają być…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Nie ma pan głosu, nikt panu go nie udzielił.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Sam sobie go udzieliłem.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Co to jest? To nie karczma.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Mam nadzieję, że niedługo zostanie pan wykluczony za takie zachowania.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Uuu, już groźby.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Tak, panie pośle Gosek… Nie, nie udzielam panu głosu, dlatego pan nie włączy w tej chwili mikrofonu.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Co to jest, że pan sobie sam udziela głosu? Co to jest?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Szanowni państwo, w tej chwili mamy do przegłosowania jeszcze kandydatury pana Łukaszewicza Sebastiana, pana posła. Ja składam w tym momencie wniosek, aby głosować je blokiem.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
OK.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Kto jest za? Blokiem, żeby głosować blokiem kandydatury pana Łukaszewicza.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
En bloc.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
A nie ma zgody, żeby je też przerzucić do tego zestawu biegłych?

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
Ale to nam nie zamyka drogi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
O tym już dyskutowaliśmy. Kto jest za?

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
Pani przewodnicząca, system się zawiesza.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Kto jest za tym, abyśmy głosowali blokiem kandydatury pana Łukaszewicza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za. Głosujemy blokiem zgłoszone kandydatury. Czy mógłby pan jeszcze raz powtórzyć te nazwiska, bez uzasadnień, same nazwiska, bo nie złożył ich pan na piśmie?

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
Łatwiej będzie, jak prześlę mailem na sekretariat Komisji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Wie pan co, panie pośle…

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
Ale mogę jeszcze raz odczytać na życzenie pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Panie pośle, jesteśmy teraz w trakcie głosowań kandydatur…

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
Już przegłosowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…które pan postanowił zgłosić. Ma pan możliwość… Proszę o większą uwagę. Ma pan możliwość również podczas prac Komisji zgłosić ustnie do protokołu. Jeżeli pan zgłosił ustnie, a pytałam dwa razy, czy pan zgłasza, to teraz jesteśmy zobligowani, żeby je przegłosować. Tak że…

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
Zaczynam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…bardzo proszę o jeszcze raz przeczytanie samych nazwisk kandydatów zgłoszonych przez pana.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):
Adam Haertle, Piotr Konieczny, Michał Sajdak, Jose Javier Olivas Osuna, Nadim Kobeissi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Kto jest za zgłoszonymi kandydaturami?

Poseł Marcin Bosacki (KO):
Na świadków.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Na świadków.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie.

7 głosów przeciw, 2 – za. Zgłoszone kandydatury nie uzyskały większości.

Szanowni państwo, chciałabym na koniec naszego pierwszego posiedzenia powiedzieć, że przeszło ono w miarę sprawnie. Oczywiście, tak jak powiedziałam, to nie zamyka nam ani listy świadków, ani wniosków dowodowych, które będziemy składać.

W chwili obecnej wyczerpaliśmy porządek dzienny zwykłego posiedzenia Komisji. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji Śledczej do spraw Pegasusa. Dziękuję.